MASTER NEGATIVE
NO. 93-81633-5

MICROFILMED 1993

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States - Title 17, United States Code - concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material.

Under certain conditions specified in the law, libraries and archives are authorized to furnish a photocopy or other reproduction. One of these specified conditions is that the photocopy or other reproduction is not to be "used for any purpose other than private study, scholarship, or research." If a user makes a request for, or later uses, a photocopy or reproduction for purposes in excess of "fair use," that user may be liable for copyright infringement.

This institution reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

CASPERS, ELISABETH

TITLE:

GOETHES PADAGOGISCHE...

PLACE:

LANGENSALZA

DATE:

1921

Master Negative #

93-81633-5

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

CF
C27

Caspers, Elisabeth, 1903-
Goethes pädagogische grundanschauungen in verhältnis zu Rousseau ... von Elisabeth Caspers. Langensalza, Beyer, 1931.
58 p. 20½ cm.

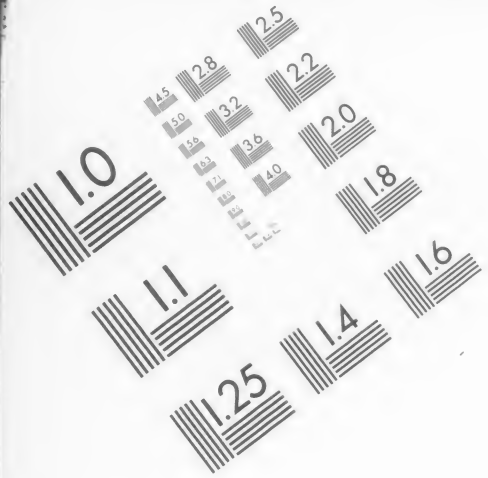
Bibliography: p. [5]-7.
Thesis, Münster

69983

Restrictions on Use:

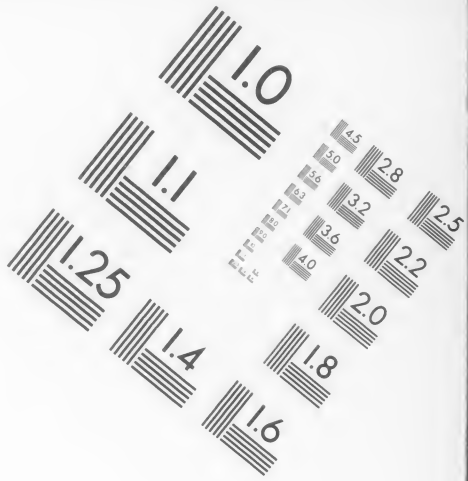
TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35 REDUCTION RATIO: 10x
IMAGE PLACEMENT: IA IIA IB IIB
DATE FILMED: 4-9-93 INITIALS SS
FILMED BY: Research Publications Inc



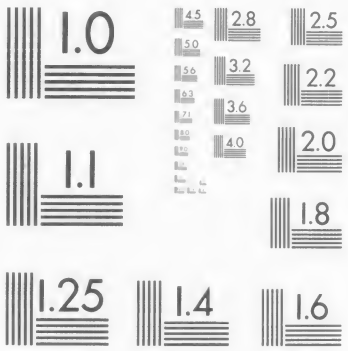
AIIM

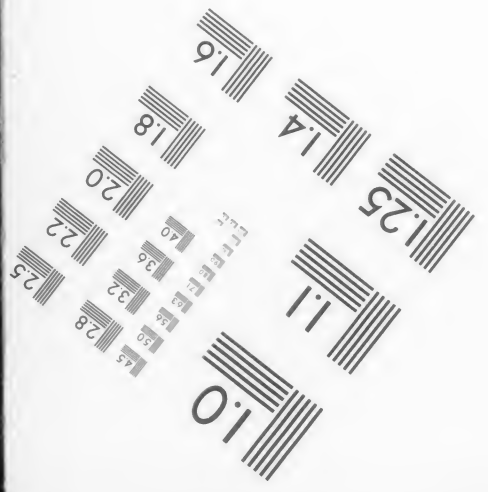
Association for Information and Image Management
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910
301/587-8202

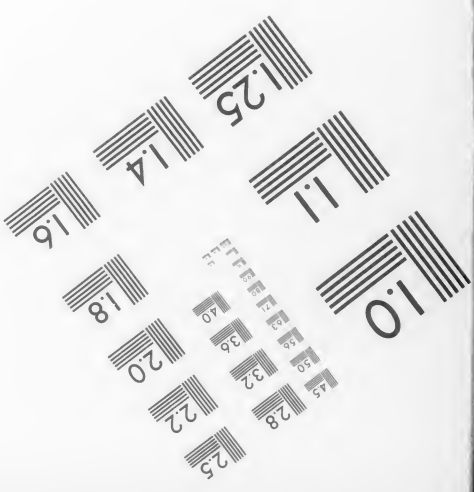


Centimeter

Inches







MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

GF-C27

GF C27
Columbia University
in the City of New York
LIBRARY

Univ. Exchange NOV 21 1922

Goethes pädagogische Grundanschauungen im Verhältnis zu Rousseau.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

Hohen philosophischen Fakultät der Universität Münster Westf.

vorgelegt von

Elisabeth Caspers.

Langensalza
Druck von Hermann Beyer & Söhne (Beyer & Mann)
1921

Referent: Prof. Dr. *O. Braun.*
Dekan: Prof. Dr. *Keller.*

GF
C27

Die Dissertation erscheint in unverändertem Wortlaut und unter dem gleichen Titel als selbständige Schrift in den »Pädagogischen Arbeiten«, herausgegeben von Univ.-Prof. Dr. Otto Braun-Basel im »Pädagogischen Magazin« (Heft 861). Verlag von Hermann Beyer & Söhne (Beyer & Mann) in Langensalza.

Inhalt.

Seite

Literatur 5
A. Einleitung 9
Charlotte von Stein bezeugt ausdrücklich den Einfluß Rousseaus auf die Pädagogik Goethes 9
B. Ausführung 10
I. Vorbedingungen für diesen Einfluß sind gegeben . . . 10
a) in Inhalt und Form der Rousseauschen Lehren . . 10
b) in der Zeit der Äußerung 12
c) in Goethes pädagogischem Interesse 18
II. Übereinstimmende Grundsätze Goethes und Rousseaus lassen sich nachweisen 19
a) unter den Gesichtspunkten, die durch die verschiedenen Bedeutungen des Wortes Natur bei Rousseau gegeben sind 19
1. Natur = Kindesnatur, wie sie sich vom Erwachsenen unterscheidet (Forderung ihres Studiums) . . . 19
2. Natur = speziellen Anlagen des Kindes (individuelle Behandlung) 21
3. Natur = physische Natur (Ausbildung des Körpers) 26
4. Natur = primitiver ungekünstelter Zustand (Freiheit und Fröhlichkeit) 29
5. Natur = psychologische menschliche Natur als prinzipiell gut (Gewährenlassen) 31
6. Natur = Außennatur α) in der engsten Umgebung (Erfahrung, Anschauung) 34
β) in weiten Grenzen (Reisen) 37
b) mit Bezug auf Forderungen 38
1. des Unterrichtes 38
2. der Mädchenerziehung 42
3. der religiösen Erziehung 45
4. des Bildungszieles 48
C. Schluß 51

Literatur.

Texte.

Goethes sämtliche Werke (Jubiläumsausgabe). Stuttgart u. Berlin, Cotta.

Goethes Werke, herausgegeben im Auftrage der Herzogin Sophie von Sachsen. Weimar. (Weimarer Ausgabe.) III. Abteilung: Goethes Tagebücher. IV. Abteilung: Goethes Briefe.

Oeuvres complètes de J. J. Rousseau. Paris, P. Pourrat, 1833.

Goethe-Literatur.

Biedermann, Karl, Deutschland im 18. Jahrhundert. Leipzig 1867.

Bode, W., Stunden mit Goethe. Berlin.

Burkhardt, W, G., Darstellung und Besprechung der pädagogischen Provinz. Dissertation Jena 1903.

Cornish, F. F., Some of Goethes Views on Education. Transactions of the Manchester Goethe Society 1886—93.

Dilthey, W., Erlebnis und Dichtung. Lessing, Goethe, Novalis, Hölderlin. 5. Aufl. Leipzig 1916.

Düntzer, H., Goethe und Karl August. Leipzig 1888.

— Charlotte von Stein. Stuttgart 1874.

Eiselen, F., Goethes Pädagogik. Frankfurt a. M. 1881.

Eucken, R., Die Lebensanschauung der großen Denker. Leipzig 1917.

Fränkel, J., Goethes Briefwechsel mit einem Kinde. Jena 1906.

Froitzheim, J., Zu Straßburgs Sturm- und Drangperiode. Straßburg 1888.

— Lenz und Goethe. Stuttgart 1891.

Geiger, L., Goethe-Jahrbuch. Frankfurt.

Glauser, Charles, Goethes Werther und sein Verhältnis zur französischen Literatur. Zeitschrift für französische Sprache und Literatur, Bd. 16.

Gundolf, F., Goethe. Berlin 1916.

Heinzelmann, Goethes Stellung zu den höchsten Bildungsfragen. Deutsch-evangelische Blätter 1900, XXV. Bd., II. Heft.

Herbst, W., Goethe in Wetzlar 1772. Gotha 1881.

Heynacher, Max, Goethes Philosophie aus seinen Werken. Philos. Bibl. Bd. 109, 1905.

von Hohenhausen, Elise, Rousseau, Goethe, Byron. Kassel 1847.
Jahn, Kurt, Zu den Wanderjahren. Goethe-Jahrbuch 26, 1905.
Jantzen, H., Goethe über Erziehung und Unterricht. München 1917.
Jung, Alexander, Goethes Wanderjahre und die wichtigsten Fragen des 19. Jahrhunderts. Mainz 1854.
Jungmann, K., Die pädagogische Provinz. Euphorion XIV, 1907.
Kestner, A., Goethe und Werther. Stuttgart 1854.
Kohnt, A., Amélie von Gallitzin und Goethe. Monatshefte der Comenius-Gesellschaft 15. Jahrg., Heft 2.
Langguth, A., Goethes Pädagogik. 1886.
Lehmann, M., Goethe und das Problem der Erziehung. Goethe-Jahrbuch 1917.
Meyer, R. M., Goethe. II. Auflage. Berlin 1898.
Montégut, E., Philosophie de Wilhelm Meister. Revue des Deux Mondes. Nov. 1863.
Morris, Max, Der junge Goethe. Leipzig.
Münz, B., Goethe als Erzieher. 1904.
Muthesius, K., Goethe und Pestalozzi. 1908.
— Goethe als Kinderfreund. 2. Aufl. Berlin 1909.
Oldenberg, A., Grundlagen der Pädagogik Goethes. 1858.
— Goethes Pädagogik. *K. A. Schmid*, Enzyklopädie 1880, III. Bd.
Ostermann, W., Pädagogik unserer Klassiker. Berlin 1913.
Poncet, François, Les affinites electives de Goethe. Paris 1910.
Salzer, A., Geschichte der deutschen Literatur von der ältesten Zeit bis zur Gegenwart. München.
Scherer, W., Aus Goethes Frühzeit. Straßburg 1879.
Schmidt, Erich, Richardson, Rousseau und Goethe. Jena 1875.
Stein, Karl, Die Bedeutung der Pädagogik Goethes für die Gegenwart. Programm. Mannheim 1898.
Steinmetz, Felix, Die pädagogischen Grundgedanken in Goethes Werken. Dissertation Greifswald 1910.
Suphan, B., Ilmenau. Deutsche Rundschau. November 1893.
— Deutsche Literaturzeitung 1880/81. Zu *Minor* u. *Sauer*, Goethephilologie.
— Deutsche Literaturzeitung 1886. Zu *Langguth*, Goethe als Pädagog.
Traumann, E., Goethe der Straßburger Student. 1910.
Vogel, Goethe und Karl August. Weimar 1863.
Wachsmuth, W., Herzog Karl August und Goethe. Berlin 1914.
Weineck, E., Goethes pädagogische Gedanken in Dichtung und Wahrheit. Dissertation Leipzig 1911.
Weißenfels, R., Goethe in Sturm und Drang, I. Bd. Halle 1894.
Wolff, W., Wie denkt Goethe über Erziehung und lassen sich seine pädagogischen Ansichten aus allgemeinen Ansichten ableiten? Dissertation Erlangen 1911.

Ziegler, Th., Geschichte der Pädagogik. I. Bd. von *Baumeisters* Handbuch der Erziehungs- und Unterrichtslehre für höhere Schulen. München 1895—1898.

Rousseau-Literatur.

Bäumker, C., Rousseau. Staatslexikon der Görresgesellschaft.
— Rousseau. *Herders* Lexikon der Pädagogik.
Compayré, G., Rousseau et l'éducation de la nature. Paris 1901.
Eucken, R., Die Lebensanschauungen der großen Denker. Leipzig 1917.
Fester, Rousseau und die D. Geschichtsphilosophie. 1890.
Geiger, L., J. J. Rousseau. Leipzig 1907.
Gemmel, N., Das pädagogische Autoritätsprinzip bei John Locke und Rousseau. Dissertation Bonn 1910.
Girardin, Saint-Mare, J. J. Rousseau, sa vie et ses ouvrages. Revue des deux mondes. 1852—1856.
Görland, A., Rousseau als Klassiker der Sozialpolitik. 1906. Pädagogische Blätter 35.
Hauber, A., J. J. Rousseau. *K. A. Schmid*, Enzyklopädie.
Hensel, P., Rousseau. Aus Natur und Geisteswelt 180.
Höffding, Harald, Rousseau und seine Philosophie. Stuttgart 1902.
von Hohenhausen, Elise, Rousseau, Goethe, Byron. Kassel 1847.
Karstädt, O., Rousseaus Pädagogik mit besonderer Berücksichtigung ihrer Quellen. Berlin 1911.
Kühnel, J., J. J. Rousseau und unsere zeitgenössische Erziehung. Prag 1911.
Lanson, G., J. J. Rousseau. La grande Encyclopédie. Paris.
Lebede, Hans, Locke und Rousseau als Erzieher. Berlin 1913.
Moreau, J. J. Rousseau et le siècle philosophe. Paris 1870.
Nourrisson, Rousseau et le Rousseauisme. Paris 1903.
Sakmann, Prof. Dr., J. J. Rousseau. Berlin 1913.
v. Sallwürk, Dr. *E.*, Emil oder Über die Erziehung von J. J. Rousseau.
— Zum Gedächtnis J. J. Rousseaus. Pädagogisches Magazin 473. Langensalza, Hermann Beyer & Söhne (Beyer & Mann).
Schmid, K. A., Enzyklopädie des gesamten Erziehnngs- und Unterrichtswesens.
Schmidt, Erich, Richardson, Rousseau, Goethe. Jena 1878.
Schneider, Paul, Rousseau und die Kindesnatur. Pädagogisches Magazin Heft 444. Langensalza, Hermann Beyer & Söhne (Beyer & Mann).
Spranger, Ed., J. J. Rousseau. Kulturideale. Jena 1908.
Ziegler, Th., Geschichte der Pädagogik.

Wer das Tiefste gedacht, liebt das Lebendigste. *Hölderlin.*

A. Einleitung.

»Goethe ist von den wenigen, die Rousseaus innern Sinn der Erziehung zu fassen wissen,« schrieb Charlotte von Stein an ihre Schwägerin Sophie von Schardt,[1]) und so ist sie, die Goethe ihren jungen Sohn zur vollständigen Erziehung anvertraute, die Kronzeugin dafür geworden, daß ein tiefer und ernster Einfluß Rousseaus auf den Erzieher ihres Fritz bestanden hat, ein Einfluß, der nicht nur eine Zeitlang Goethe für seine Person gefangen nahm und zu jugendlicher Nachfolge begeisterte, sondern ihm auch Richtlinien vorzeichnete da, wo er eine junge Kinderseele führen und bilden wollte. Denn wenn auch Goethe die wundervolle, seltene Gabe angeboren war, Kindern gegenüber stets den richtigen Ton zu treffen, wenn es ihn von seinen Knabentagen an, — wahrscheinlich vom Vater ererbt, — zu erzieherischer Einwirkung auf andere drängte, so hat doch der Prediger des »Naturevangeliums« dem Gefühlten und Erlebten in ihm die Bestätigung und die Kraft verliehen, und den schäumenden und gärenden Erziehungs- und Bildungsplänen und Ansichten, wie die Sturm- und Drangperiode sie zeitigte, den Weg gewiesen. Vielleicht darf man sagen, daß Rousseau für den Erzieher Goethe das war, was Herder für den Dichter:

[1]) 2. Juni 1783.

daß der erstere den Erziehungsgedanken des jungen Goethe die Klarheit verschafft hat, die der letztere seiner dichterischen Betätigung vermittelte.

B. Ausführung.

I. Vorbedingungen für den Einfluss Rousseaus auf die Pädagogik Goethes.

a) Inhalt und Form der Rousseauschen Lehren.

Durch die 1761 und 1762 erscheinenden Werke: »Die neue Heloise«, »Emil« und »Der Gesellschaftsvertrag« gewann Rousseau einen ungeheuern Einfluß auf die ganze gebildete Welt, — einen Einfluß, der in seinen Folgen bis in unsere Tage hinein reicht, — weniger durch den tatsächlichen Inhalt der Werke allein als dadurch, wie und wann er seine Lehren vorbrachte. Er ist eine Persönlichkeit, deren Charakterbild nicht nur durch der Parteien Haß und Gunst entstellt ist, sondern die der Schriftsteller selbst durch seine widerspruchsvolle Darstellungsweise den entgegenstehendsten Beurteilungen ausgesetzt hat. Und so schwer sind die Rätsel seines problemhaften Lebens und Denkens zu lösen, daß Zeitgenossen und spätere Forscher zu den widersprechendsten Urteilen gekommen sind. Zwischen der überschwenglichsten, kritiklosen Verehrung und Bewunderung als Philosoph und Prophet und der gänzlichen Verachtung und Ablehnung liegt die ganze Stufenleiter aller möglichen Stellungnahmen zu diesem »unabhängigen und kühnen Denker«, wie *Compayré* ihn nennt.[1]) Derartig schillernd und vieldeutig sind seine Thesen und Behauptungen, daß daraus sich die Möglichkeit erklärt, daß er jedem etwas sagen konnte, daß Kant und die Schwärmer des Sturmes und Dranges, daß Goethe und Pestalozzi, daß die höchste französische Aristokratie und der Pöbel der Revolution ihn in ihrer Sprache reden hörten, ihn als Verkünder und Bestätiger ihrer Bestrebungen ansahen, und daß von den Werken,

[1]) *Compayré*, I. Kap.

die der Verkündigung des Atheismus wegen verurteilt und verbrannt wurden, gleichzeitig die gefühlsmäßige Gottesverehrung befruchtende Kräfte und die Restauration des Katholizismus[1]) starke Förderung empfing! Rousseau war eben ein Mann, »der mit vollen Händen in seinen Werken Widersprüche und Wahrheiten ausstreute, der auf die Geister einen außerordentlichen Einfluß, eine Art Verzauberung ausübte«.[2])

Das »unabhängig« des zuerst erwähnten Compayréschen Wortes ist aber nur in dem Sinne des unbekümmert aufzufassen, unbekümmert um die Folgen seiner »umstürzlerischen Ideen«. Er sagt keineswegs nur Originales, seine Gegner[3]) haben ihm sofort triumphierend in dickbändigen Werken seine »Plagiate« nachgewiesen. Wie man aber über diese Entlehnungen urteilen mag, deren Autoren er an manchen Stellen mit Achtung und Verehrung erwähnt, es ist ihm immerhin das Verdienst nicht abzusprechen, daß er durch seine Vermittlung Worten Gehör verschaffte, die bis dahin eindruckslos verklungen waren. »Absolut neue Gedanken gibt es äußerst wenige, und die Wahrheiten, die einmal neu waren, müssen stets dadurch erneuert werden, daß sie aus der Tiefe der flammenden persönlichen Überzeugung eines neuen Menschen ausgesprochen werden.«[4]) Was er bei seinem ungewöhnlichen Leseeifer von Jugend auf aus den Werken der Zeitgenossen und der Alten gesammelt hatte, was ihn unter andern Locke, Montaigne, Platon gelehrt, das gab er jetzt mit seinem Eigensten und zu Eigenem gewordenen wieder. Dabei möchte man seinem Biographen *St. Marc Girardin* zustimmen, der von ihm sagt: »Er hat die Widersprüche auf das Titelblatt seiner Werke gesetzt, ... er bedient sich der Widersprüche, um die Menge zu seiner Gefolgschaft zu machen. ... Die Widersprüche dienen somit als Werbetrommel für die Wahrheit und

[1]) Vergl. *Lanson*. — [2]) *Compayré*.
[3]) Z. B. *Dom Joseph Cajet 1766 Les Plagiats de M. J. J. Rousseau.*
[4]) *W. G. Burkhardt*, Zitat S. 38.

der Schriftsteller schlägt Lärm ehe und damit er Gutes wirkt.« [1]) Denn gerade »seine leidenschaftliche Einbildungskraft und die Verführung seiner verzauberten Feder« [2]) waren der Grund, weshalb die Ansichten der Philosophen und Gelehrten, der Pädagogen und Ärzte auf einmal zu Glaubensartikeln und Lebensnormen erhoben wurden, sobald sie durch Rousseau mit der Geste des Neuerers, mit der Sprachgewandtheit des Propheten vorgetragen wurden. Er wußte sie mit dem Schein des Unerhörten zu umkleiden, und er wirkte. Das ist das »Wie« seiner Verkündigung, das zum Erfolg beitrug; das »Wann« hatte aber vielleicht noch größeren Einfluß auf die Wirkung.

b) Zeit der Äußerung.

Die Kulturmöglichkeiten des 18. Jahrhunderts hatten sich überlebt, und wie stets auf eine Epoche weitgehendster Raffiniertheit des Lebens und kühler Überlegenheit des Verstandes ein Umschwung erfolgte, der Natur und Gefühl wieder zu ihrem Recht kommen ließ, so hatte damals die Welle Kultur ihren Kulminationspunkt überschritten und die darunterhergehende Strömung Natur mußte jetzt steigen. Dieses Verhältnis von Natur und Kultur war von der Aufklärung noch optimistisch gefaßt worden, und die Möglichkeit einer Erneuerung des Lebens nach Austreibung von Vorurteil und Aberglauben in Ruhe und Güte schien ihr in den Bahnen einer maßvollen Reform gegeben. Rousseau hingegen dachte die Forderungen der Aufklärung in ihrer radikalsten Ausprägung zu Ende, und ihm eröffnete sich dabei eine schroffe Kluft zwischen dem Stande der Natur, den die Vernunft verlangt, und dem der Gesellschaft, der uns umgibt, und der ihm ganz und gar widervernünftig und in seiner tiefsten Wurzel faul und morsch erschien. Für Rousseau

[1]) *St. Marc Girardin*, 15. Febr. 1852/741.
[2]) *Compayré.*

handelte es sich jetzt letzten Endes um den Kampf des nach naturwahrer, gefühlsechter und selbständiger Individualität strebenden Einzelwesens gegen die Gesellschaft, um einen Kampf auf Leben und Tod. [1]) Und diese Kampfstimmung, die seine Schriften von der ersten bis zur letzten durchzieht, »wurzelt in der tiefen Notwendigkeit, der geahnten neuen Daseinsform zum Durchbruch zu verhelfen. Indem er der innersten Stimme seines Wesens folgte, vollzog er den großen Schritt, den eben damals die Uhr der Weltgeschichte gebot: er ging voran auf dem Wege, auf den die verborgene Notwendigkeit des Lebens die Menschheit drängte.« [2]) Welchem Bedürfnis der Zeit der durch Rousseau formulierte Gegensatz zu allem Bestehenden entsprach, beweist die Resonnanz, die seine Worte fanden, die Jüngerschaft, die sie ihm erweckten. »Es war, als wäre eine neue Jugend über die Menschheit gekommen, als empfände sie, von junger Kraft durchströmt, noch einmal den ganzen Umfang ihrer Natur mit der Lust der Ursprünglichkeit.« [2]) Am stärksten war zweifellos sein Einfluß in Deutschland, schon deshalb, weil, was er sagte, zusammenklang mit dem, was die Stürmer und Dränger fühlten und dachten und erstrebten. Die junge Generation in Deutschland, die in die Gedanken der Aufklärung hineinwuchs, sah und fühlte in der vorsichtig abwägenden Arbeit an der Verwirklichung der neuen Ideale Unfähigkeit und Energielosigkeit, ein Stehenbleiben auf halbem Wege, ein ängstliches Zurückscheuen vor den letzten Konsequenzen des Kampfprogrammes. Aus dem nun einsetzenden Kampf und Gegensatz gegen die tatsächliche Auswirkung der Aufklärung wurde aber geradezu ihre Vollendung, vor allem eine Durchführung der freiheitlichen Tendenzen, die grundsätzlich ursprünglich in ihr lagen, namentlich die Tendenz auf Freiheit des Individuums. »Volle Freiheit für jeden verlangte Sturm und Drang, um das zu sein, wozu ihn die Natur angelegt

[1]) Vergl. *Eucken*, S. 400. — [2]) *Spranger*, Einleitung, S. 24/25.

hatte.«[1]) War es nicht genau dieselbe Forderung, die gleichzeitig in Frankreich Rousseau aufstellte? Die Hauptvertreter des Sturmes und Dranges, besonders aber Klinger, der den Emil »das erste Buch der neuen Zeit« nennt, waren begeisterte Rousseauschüler; »der einzige Rousseau war den Straßburger Freunden um Goethe wirklich ein Gesinnungsverwandter.«[2]) So geriet auch Goethe in seinem Sturm und Drang unter den Einfluß Rousseaus. Und wenn man in den Abschnitten von »Dichtung und Wahrheit«, die über den Leipziger und Straßburger Aufenthalt handeln, die direkten Zeugnisse über diesen Einfluß ins Auge faßt, »so darf nicht übersehen werden, daß der Greis kühler und kritischer darstellt, was der Jüngling wärmer und enthusiastischer bezeugt haben würde«.[3]) Fast meint man, es klänge doch noch etwas von dieser jugendlichen Begeisterung verhalten nach in den Worten über den Straßburger Kreis: »wir verkannten nicht, daß die große und herrliche französische Welt uns manchen Vorteil und Gewinn darbiete: denn Rousseau hat uns wahrhaftig zugesagt.«[4]) Er hatte ja eben »dem, was schon in den Köpfen der Jugend Deutschlands schwirrte, bestimmten Ausdruck verliehen«.[5]) Er hatte die Zauberformel ausgesprochen: »Zurück zur Natur.« Nicht als erster und nicht als einziger fühlte er den Riß, der zwischen der bis an die Grenzen der Möglichkeit gehenden Verfeinerung und Raffiniertheit der Kultur und der Einfachheit und Naturgemäßheit der Sitten klaffte, nicht als erster sprach er ihn aus, »aber keiner hatte das Problem bis zu so großer Tiefe verfolgt wie Rousseau, keiner hatte dessen innersten Stachel so empfunden wie er«.[6]) Manche Bestrebungen und Aussprüche weisen in seiner Richtung. So schon die Idyllendichtung, so auch das Schäferwesen, das eine Rückkehr zur Natur sein

[1]) *Weißenfels*, S. 14. — [2]) S. 229. — [3]) *Erich Schmidt.*
[4]) Dichtung und Wahrheit, 24/49.
[5]) *Salzer*, III/1010.
[6]) *Höffding*, Geschichte der Philosophie, I/552.

sollte. Und wenn sich auch im Schäfergewand die gezierten Menschen des Rokoko keinen Augenblick verleugneten, wenn der schäferliche Naturzustand nur maskierte Kultur war, so war er doch aus dem Boden erwachsen, der vorbereitet war zur Aufnahme der Rousseauschen Ideen, — das Ideal war das gleiche. Und trotzdem bedurfte es noch des überlauten Weckrufs des Naturapostels, daß die Sehnsucht zum Willen, das vorgestellte Ideal zur angestrebten Tat wurde. »Rousseau als glühender Verehrer der Natur in und außer dem Menschen deckte die Schäden der modernen Kultur rücksichtslos, leidenschaftlich übertreibend auf und feierte den Naturzustand der wilden Völker«[1]) als vorbildlich und beneidenswert. »Man erkennt darin den umstürzlerischen, d. h. unduldsamen und hochfahrenden Geist J. J. Rousseaus. Die Umstürzler können nur Übermaß durch Übermaß ersetzen.«[2]) Mochte auch Voltaire spotten, beim Lesen von Rousseaus Werken wandle ihn die Lust an, auf allen Vieren zu laufen, gerade in dieser radikalen Abkehr von aller Kultur sahen die Überkulturmüden ihr Heil. Sie ließen sich von dem geistesverwandten Aufruf mitreißen und »begeisterten sich in einen Naturkultus hinein, der, wenn er sich auch vielfach zu barem Unfug verzerrte, gegenüber der Unnatur der früheren Zeit ein gewaltiger Fortschritt war«.[3]) »Übertriebenes kaltes Baden und andere gesundheitsschädliche Abhärtungen, sowie sonstige Torheiten im Gefolge von mißverstandenen Anregungen Rousseaus sollten sie der Natur näher und aus der Verderbnis der Sitten führen.«[4]) Kein Wunder, daß die übertriebenen Forderungen des Neuerers zu Übertreibungen seiner blinden Anbeter führen mußten, entsprachen sie doch völlig dem Überschwang und den revolutionären Ideen der jungen Feuerköpfe. Aber durch ruhigeres Denken und tieferes Forschen, nach Überwindung jenes Stadiums unbedingter Gefolgschaft in

[1]) *Weißenfels* S. 226. — [2]) *St. Marc Girardin* 1852/736.
[3]) *Weißenfels* S. 14. — [4]) Vergl. Dicht. u. Wahrh. 23/139.

Äußerlichkeiten eröffnete sich der Zugang zu den Stellen, »die im Grunde eine Wahrheit enthalten, eine ursprüngliche Auffassung, einen fruchtbaren Gedanken. In den begeisterten Reden Rousseaus muß man das Geräusch der tönenden Worte verklingen, den Wirbel der Bilder, Anreden und Ausrufe verschwinden lassen, um die Erfolge seines schnellen und glänzenden Vorwärtsschreitens zu erfassen und zu unterscheiden.« [1]) Nicht allen, die durch den zeitgeschichtlich bedingten Faktor empfänglich waren für den Einfluß von Rousseaus Beredsamkeit gelang es, wie Goethe, den wichtigen Schritt zu tun aus dem Vorhof rein äußerlicher Nachahmung in das Heiligtum des »innern Sinnes«.

In Dichtung und Wahrheit und in den Ephemerides bezeugt Goethe, daß er in seinem Sturm und Drang Rousseau schätzte und sich mit seinen Werken eingehend beschäftigte. Seine äußere Lebensführung in ihrer erstrebten Naturgemäßheit in Leipzig und Straßburg geht auf die Einwirkung dieses Studiums zurück. Für sein Urteil über Klinger ist dessen Verhältnis zu Rousseau maßgebend. Denn bei dem »Zug von stolzer Unabhängigkeit« und »entschiedenen natürlichen Anlagen mußten einem solchen Jüngling Rousseaus Werke vorzüglich zusagen. Emil war sein Haupt- und Grundbuch, und jene Gesinnungen fruchteten um so mehr bei ihm, als sie über die ganze gebildete Welt allgemeine Wirkung ausübten; ja bei ihm mehr als bei andern. Denn auch er war ein Kind der Natur, das, was andere wegwerfen sollten, hatte er nie besessen, Verhältnisse, aus welchen sie sich retten sollten, hatten ihn nie bedrängt; und so konnte er für einen der reinsten Jünger jenes Naturevangeliums angesehen werden und in Betracht seines ernsten Bestrebens, seines Betragens als Mensch und Sohn, recht wohl ausrufen: alles ist gut, wie es aus den Händen der Natur kommt. Aber auch den Nachsatz: alles verschlimmert

[1]) *Compayré.*

sich unter den Händen der Menschen, drängte ihm eine widerwärtige Erfahrung auf. Er hatte außer sich mit der Welt des Herkommens zu kämpfen, von deren Fesseln der Bürger von Genf uns zu erlösen dachte«.[1]) Für die Wahl der Briefform des »Werther« war die »Neue Heloise« Anlaß und Vorbild. Aber noch eine Grundanlage Goethes fand, — wie eingangs kurz erwähnt, — Förderung, Klärung, Betätigung durch die Werke Rousseaus. Die Erziehungsgrundsätze, die dieser in seinen Schriften, besonders im Emil vertrat, machten auf die pädagogisch interessierten Geister einen tiefen und nachhaltigen Eindruck: denn so oder so, recht verstanden oder unverstanden, unpraktisch angewandt oder praktisch verwertet, reinlich geschieden oder mit eigenem vermischt, sind die Lehren übernommen worden, und wohl keiner der Reformatoren und Propheten auf dem Gebiete der Pädagogik hat nicht in irgend einer Weise zu dem Neuerer Stellung genommen. Der mit glühender Beredsamkeit und warmer Begeisterung ausgesprochene — wenn auch nur durch glänzende Sophismen gestützte — Glaube an das Ursprünglich-Gute und die Aufwärtsentwicklung des Menschen stach wohltuend ab gegen die kühlen und skeptischen Anschauungen seiner Zeit. Dadurch besonders wurde er »in Erziehungsfragen ein Anreger neuer Ideen, der Führer der meisten Erzieher, die nach ihm kamen. Er hat die Gewohnheit und die Überlieferungen abgeschüttelt, er hat geräuschvoll mit der Vergangenheit gebrochen, und wenn man auch im ersten Augenblick versucht ist, sich zu wehren gegen die Kühnheiten und Torheiten eines abenteuerlichen Geistes, der des Gleichgewichtes entbehrt, so bemerkt man doch, wenn man darauf zurückkommt, daß mehr als eine Beobachtung fruchtbare Lehren birgt. Der Emil ist wert, das immerwährende Studium des Erziehers zu bilden, und sei es nur, weil er ein Akt des Glaubens und der Hoff-

[1]) Dichtung und Wahrheit 24/189—90.

nung der Menschheit gegenüber ist«.[1]) Der Einfluß hat bestanden und besteht, aber ihn bei jedem Beeinflußten klar und unzweifelhaft nachzuweisen ist schwer, manchmal fast unmöglich; denn je mehr das Übernommene dem Eigenen entspricht, je inniger die Verwandtschaft der Geister ist, je organischer die Entlehnung aufgesogen wurde von dem Vorhandenen, desto schwieriger wird es, die einzelnen Komponenten zu trennen. Zudem, »eine Gefahr liegt in einer zu weit getriebenen Observationslust und Feinspürigkeit, die Entlehnungen auch da voraussetzt, wo nur Bilder und Vorstellungen auftauchen aus dem alten Erbschatz, zu dem jeder Poet den Zugang weiß, oder die auf Grund einiger frappanter Ausdrücke für ein herrenloses Gut den Autor ausfindet«.[2]) All dies ist in Betracht zu ziehen, wenn es gilt, eine Beeinflussung von *Goethes* Pädagogik durch Rousseau nachzuweisen.

c) Goethes pädagogisches Interesse.

Der pädagogische Trieb, für den Bettina von Arnim das früheste Zeugnis anführt in der Erzählung, daß nach dem Tode seines Brüderchens der kleine Wolfgang der Mutter eine Menge Papiere zeigte, auf denen er Lektionen und Geschichten für den Bruder aufgeschrieben hatte, war von Kind an stark ausgeprägt in Goethe. Seine Schwester und seine Kameraden hofmeisterte er, und seine früheste Korrespondenz, die mit seiner Schwester, trägt schon einen eingefleischt pädagogischen Charakter und deutet auf pädagogische Neigung und Übung hin. »Von den eben erwähnten Leipziger Studentenbriefen an seine Schwester bis zu den Gesprächen mit Eckermann ist Goethes Verkehr mit den Menschen, mit seinen Nächsten oder mit dem Publikum, getragen von einem mannigfach abgestuften Willen zu bilden, zu klären, zu erziehen, und zwar auf andere Weise als je ein früherer oder späterer Praeceptor

[1]) *Compayré*, vergl. Vorwort und 1. Kap., §§ 4—10.
[2]) *B. Suphan*, Deutsche Liter.-Ztg. 1881, Nr. 12.

Germaniae. Das Unterscheidende seines pädagogischen Verfahrens liegt darin, daß er in jedem Gegenüber ... den Keim von Bildungsmöglichkeiten spürte, an dem er seinen eigenen erzieherischen Trieb einsetzte. ... Und er ist der erste Deutsche, der in der Erziehung fremder Menschen instinktiv und bewußt einen organischen Bildungsprozeß gesehen und gefördert hat.«[1])

II. Übereinstimmende Grundsätze Goethes und Rousseaus lassen sich nachweisen,

a) unter den Gesichtspunkten, die durch die verschiedenen Bedeutungen des Wortes Natur bei Rousseau gegeben sind.

1. Studium der Kindesnatur.

Hier eröffnet sich ein erster Einblick in die Übereinstimmung der pädagogischen Forderungen Goethes und Rousseaus, denn »durch die negative Erziehung hat auch Rousseau zu verstehen gegeben, daß man nicht der Natur entgegenhandeln dürfe; daß einen Menschen bilden nicht heiße, eine Maschine herstellen, sondern einen lebendigen Organismus entwickeln. Er hat das ausgezeichnete Prinzip der progressiven Erziehung aufgestellt, die den Fortschritt der Studien nach der körperlichen und geistigen Entwicklung des Kindes richtet«.[2]) In keinem Punkt seiner Erziehungslehre war Rousseau so original wie in diesem Grundsatz und der daraus sich ergebenden Forderung, das Kind als Kind zu erfassen, zu studieren und zu behandeln. Das sah er als die notwendige Grundlage jeder Pädagogik an, und »nie ist vor ihm so beredt und so überzeugend die Notwendigkeit einer genauen Kenntnis der Kindesnatur betont worden. Durch nichts unterscheidet sich Rousseaus Pädagogik so sehr von allen früheren Erziehungssystemen, als durch den Umstand, daß er das Kind in den Mittelpunkt stellt«.[3]) Immer wieder kommt

[1]) *Gundolf*, S. 38.
[2]) *Lanson*. — [3]) *Paul Schneider* S. 2.

er auf die Forderung zurück: »Man muß den Menschen im Menschen, das Kind im Kinde betrachten.« [1]) »Die Kindheit ist uns eine ganz unbekannte Sache; bei den verkehrten Ansichten, die wir darüber haben, müssen wir mehr und mehr in die Irre geraten. Die Weisesten fassen die Wichtigkeit einer gewissen Masse von Kenntnissen ins Auge, ohne zu erwägen, was die Kinder zu lernen imstande sind. Sie suchen im Kinde immer den Mann, ohne an das zu denken, was es zuvor ist. Beginnet also euere Zöglinge besser zu erforschen, denn ihr kennt sie ganz bestimmt nicht.« [2]) Nicht durch Rückschlüsse von Erwachsenen auf das Kind lernt man das Kind und was ihm nottut kennen, nur eingehendes, liebevolles Beobachten führt hier zum Ziel. So allein wird es möglich, der natürlichen Entwicklung, die die Kinder von den Erwachsenen verschieden sein läßt, Rechnung zu tragen.

»Die Natur will, daß die Kinder Kinder seien, bevor sie Menschen sind. Wenn wir diese Ordnung umzukehren belieben, werden wir nur frühreife Früchte hervorbringen, die nicht zeitig und nicht schmackhaft sind und alsbald verderben werden: wir werden junge Gelehrte und alte Kinder bekommen. Die Kindheit hat ihre eigene Art zu sehen, zu denken und zu empfinden; nichts ist unvernünftiger, als unsere Art an Stelle dessen zu setzen.« [3]) Denn »das Kind an und für sich betrachtet, im Verkehr mit seinesgleichen und in Beziehungen, die seinen Kräften angemessen sind, scheint so vernünftig, so verständig, daß nichts darüber geht, und zugleich so bequem, heiter und gewandt«. [4]) Bei der weitgehenden Gedankenverwandtschaft zwischen Goethe und Rousseau in diesem Punkt liegt ein Unterschied nur darin, daß bei Rousseau alles

[1]) Emil II, 76 (14). Mir persönlich erscheint es richtiger zu übersetzen: Man muß den Mann im Manne, das Kind im Kinde betrachten. Dieselbe Bemerkung ist zu der Stelle Emil II, 93 (53) S. 16 zu machen. D. Verf.

[2]) Emil Vorwort 6 (3).

[3]) Neue Hel. V/3. Brief und Emil II, 93 (53). — [4]) Goethe.

Lehre und Theorie blieb, während es bei Goethe Praxis und Tat wurde. Aber da er »nicht ein blinder Anbeter von demselben (Rousseau) war, [1]) soviel er auch von ihm hielt« (was Kestner in Wetzlar sofort erkannte), handelte Goethe so wie Rousseau selbst geraten hatte: »meinen im Emil aufgestellten Erziehungsplan in die Tat umsetzen, heißt nicht, sklavisch meinen Ideen folgen, im Gegenteil, es bedeutet oft, sie verbessern; es gilt, sich an die Grundzüge halten und ihre Folgerungen ziehen, aber mit den Änderungen, die jede einzelne Anwendung notwendig verlangt«. [2]) Und als Goethe »den Sohn der Oberstallmeister von Stein«, seiner »werthesten Freundin, ein gar gutes und schönes Kind von 10 Jahren« [3]) zu sich nahm und versuchte, das, was er als die Rousseauschen Prinzipien erkannte, mit allen Konsequenzen in die Tat umzusetzen, da erfaßte er als die erste und wichtigste Erziehungsmaxime die Notwendigkeit der allgemeinen Erkenntnis der Kindesnatur.

2. Individuelle Behandlung.

Er erkannte im Lichte der Rousseauschen Forderungen und der eigenen Erfahrungen aber auch die zweite, kaum minder wichtige: daß es nicht mehr galt, nach einem allgemein gültigen Schema zu Einheitsmenschen zu erziehen und zu bilden; Fritz von Stein war für ihn nicht Schüler und Zögling im früheren Sinn, er war für ihn Studium und Offenbarung. — Rousseau ist der Ansicht, daß dieses unbedingt notwendige Studium der individuellen Natur bei manchen Kindern zwar leicht ist, [4]) »aber was die andern betrifft, die sich weniger schnell entwickeln, so hieße es verderben, was die Natur Gutes

[1]) *A. Kestner*, S. 37.

[2]) Emil, Avant-propos; nicht in der Sallwürkübersetzung.

[3]) Goethes Briefe (1833) 7. Dez. 1783 an Frau Rath Goethe.

[4]) Es gibt Charaktere, die sich fast von der Geburt an offenbaren, und Kinder, die man schon an der Brust der Amme studieren kann. Neue Hel. V/3. Brief, S. 76.

geschaffen hat, wenn man ihren Geist formen wollte, ehe man ihn kennt. Behauptete nicht Plato, daß alles menschliche Wissen, alle Philosophie aus einer menschlichen Seele nur das ziehen könne, was die Natur hineingelegt hat, wie alle chemischen Versuche aus einer Mischung immer nur soviel Gold gewonnen haben, wie sie schon enthielt« ?[1]) Diese Überzeugung hat bei Goethe zu häufigen Malen Ausdruck gefunden; am klarsten und charakteristischsten tritt der Zusammenhang zutage in den Worten: »Was einer nicht schon mitbringt, kann er nicht erhalten,«[2]) und jenen andern: »der Mensch versteht nichts, als was ihm gemäß ist.«[3]) ... »Außer dem Körperbau, der der Art gemeinsam ist, bringt jeder bei der Geburt ein eigenes Temperament mit, das seine Begabung und seinen Charakter bestimmt und das nicht geändert und nicht gehindert werden darf.«[4]) Diese Überzeugung lautet, in Goethesche Sprache übersetzt:

... »Wir können die Kinder nach unserm Sinn nicht formen,
So wie Gott sie uns gab, so muß man sie haben und lieben,
Sie erziehen aufs beste und jeglichen lassen gewähren.
Denn der eine hat die, die anderen andere Gaben,
Jeder braucht sie und jeder ist doch nur auf eigene Weise
Gut und glücklich« ...[5])

Wie die Wirtin zum goldenen Löwen und wie seine eigene Mutter, so dachte Goethe stets, und die Behandlung des zu Erziehenden nach dessen angeborener Art, Kraft und Strebensrichtung zu wählen, schien ihm die rechte Methode. Jedenfalls aber war es die einzige, die ihm Erfolg versprach bei seinem jungen Fürsten, Gönner und Freund, bei Karl August von Weimar. »Die Frucht des von üppiger Kraft strotzenden Stammes war noch herb, der Läuterungsprozeß, der zu Reife und zum Ernte-

[1]) Neue Hel. V/3. Brief, S. 76.
[2]) Dichtung und Wahrheit 24/251.
[3]) Wilhelm Meisters Wanderjahre 19/33.
[4]) Neue Hel. V/3. Brief, S. 71—72.
[5]) Hermann und Dorothea 6/177. III, Ges. V, 47—52.

segen führen sollte, schien sich als gewitterreich anzukündigen. Den jungen Fürsten drängte es über die gewohnten Schranken seines Standes hinaus zum Leben in Natur und poetischer Ungebundenheit.«[1]) »Wer auf ihn einwirken wollte, mußte ihn gewähren lassen und auf sein Wesen eingehen in vollem Freundesvertrauen auf dessen eingeborene Tüchtigkeit.«[2]) In der Erkenntnis, daß hier infolge der fürstlichen Geburt

»ein edles Herz, vom Wege der Natur
durch enges Schicksal abgeleitet[3])

nach dem Wahren und Guten in möglichst naturgemäßer Weise rang«, brachte Goethe »reines Feuer vom Altar«[4]) seiner Begeisterung für Rousseau und dessen Natur- und Freiheitsrausch. Aber fast mochte ihm einen Augenblick scheinen, als habe er unklug gehandelt, fast mochte ihm bangen vor der Wirkung, denn:

was er »entzündet ist nicht heil'ge Flamme,
der Sturm vermehrt die Glut und die Gefahr.«[5])

Nichts desto weniger hält er aber den Glauben fest: »ein guter Mensch in seinem dunkeln Drange ist sich des rechten Weges wohl bewußt.«[6]) Und er wurde nicht enttäuscht. — Trotzdem läßt sich die Erfahrungstatsache nicht leugnen: »Jeder Mensch ist beschränkt genug, den andern nach seinem Ebenbild erziehen zu wollen.«[7]) Aus dieser Erkenntnis heraus schreibt Goethe an Knebel mit Bezug auf seinen Sohn: »Meine einzige Sorge ist, bloß zu kultivieren, was in ihm liegt.«[8]) Diese Stelle beweist, wie nachhaltig die Gedanken gewirkt haben, die doch schon 10 Jahre früher in Übereinstimmung mit Rousseau sein Mentoramt beim Herzog und Erziehung und Unterricht Fritz von Steins beeinflußt hatten. Wie ernstlich Goethe

[1]) *W. Wachsmuth*, Goethe und Karl August, S. 31.
[2]) Suphan, Ilmenau. — [3]) Goethe, Ilmenau 1/276.
[4]) Goethe, ebenda. — [5]) Ebenda.
[6]) Faust I. Prolog.
[7]) Leiden des jungen Werthers 17/137.
[8]) Goethes Briefe (4110) 17. 9. 99.

damals bestrebt gewesen war, die genauesten Grundlagen für eine individuelle Behandlung Fritzens zu gewinnen, zeigt die Tatsache, daß er sich nicht mit seinen eigenen Beobachtungen begnügte, sondern Herder bat, auch einmal den Knaben vorzunehmen und zu prüfen, um die Zukunft vorzubereiten. Auch der Brief Goethes aus Rom vom 9. II. 1788 an Ph. Seidel diente demselben Zweck: »Nun habe ich wegen Fritzens etwas mit Dir zu reden. Überlege doch ob Du Zeit, Muße und Lust hast, Dich seiner anzunehmen und ihm einigen Unterricht zu geben.. Mein Gedanke wäre: daß Du ihm von dem Rechnungswesen im allgemeinen Begriffe gäbest, dann im besondern was zu dieser und jener Art, besonders bei Cämmern und Aemtern nötig ist ... seine Fähigkeiten zum mechanischen prüftest, um überhaupt zu sehen, wo sein Gemüth hinaus will. Du könntest ... ihn mit praktischem lebendigem Sinn in den Vorhof kameralistischer Beschäftigungen führen.... Hast Du nur einen vierwöchentlichen Versuch gemacht, so läßt sich weiter und bestimmter über die Sache handeln.«[1]) Dieser Brief zeigt aber zugleich inhaltlich große grundsätzliche Verwandtschaft mit einer weitern Stelle bei Rousseau: »Es bedarf feinerer Beobachtungen, als man denkt, um über die wahre geistige Natur und die wahre Neigung eines Kindes ins Reine zu kommen, das viel mehr seine Wünsche offenbart als seine Anlagen, das man aber immer nur nach den ersteren beurteilt aus Mangel an Geschick, die letzteren zu ergründen.«[2]) »Es wird niemanden einfallen, wir könnten in dem Zeitraum von drei oder vier Jahren, den wir jetzt noch zu erfüllen haben, dem glücklichst begabten Kinde von allen Kunstfertigkeiten und der ganzen Naturwissenschaft einen Begriff beibringen, der es befähigte, sie eines Tages selbst zu erlernen; aber indem wir auf die angegebene Art ihm alle Gegenstände vorführen, deren

[1]) Goethes Briefe (2642) 9. Febr. 88 (Seidel).
[2]) Emil III, 261 (149).

Kenntnis von Wert für es ist, setzen wir es in stand, seinen Geschmack und seine Fähigkeiten zu entwickeln, die ersten Schritte nach dem Ziele hin zu tun, zu dem seine Geistesrichtung es hinzieht, und uns den Weg zu zeigen, den wir ihm zu eröffnen haben, um die Natur zu unterstützen.«[1]) Und zu diesen Sätzen scheint zweifellos auch der manchmal fast wörtlich gleichlautend formulierte Grundsatz der »Pädagogischen Provinz« in Beziehung zu stehen: »Man hat alle Tätigkeiten gesondert; geprüft wird der Zögling auf Schritt und Tritt. Dabei erkennt man, wo seine Natur hinstrebt, ob er sich gleich mit zerstreuten Wünschen bald da, bald dort hinwendet. Weise Männer[2]) lassen unter ihrer Hand den Knaben dasjenige finden, was ihm gemäß ist.«[3]) Hier ist einer der seltenen Fälle gegeben, wo sich die Überzeugung aufdrängt, es könne sich um einen tatsächlichen Einfluß von Worten Rousseaus auf Worte Goethes handeln. Die Entscheidung, ob eine solche Nachwirkung in der Tat bis in die wörtliche Formulierung des Gedankens hineinreicht, wird aber dadurch erschwert, daß für das Gemälde der »Pädagogischen Provinz« im allgemeinen Rousseau keine Farben geliehen hat, sondern daß, wie von *K. Jungmann* nachgewiesen wurde, »äußere und innere Momente zur Annahme berechtigen, Goethe habe bei ihrer Abfassung das Fellenbergsche Institut in Hofwyl vorgeschwebt«.[4]) Für die oben zitierte Stelle selbst aber findet sich zudem ein Analogon in Fellenbergs »vorläufigem Bericht« von 1811[5]) und in einem später veröffentlichten Schreiben in den Worten: »Die Hauptsache wäre, nun Anordnungen zu

[1]) Emil III, 250 (127).
[2]) Ich möchte, daß ein urteilsfähiger Mann uns eine Abhandlung schriebe über die Kunst, die Kinder zu behandeln. Emil III, 261 (149). — [3]) Wanderjahre 19/171.
[4]) *K. Jungmann*, Euphorion XIV, 530 f.
[5]) Sobald ein neuer Zögling unserer Führung anvertraut ist, suchen wir zuerst ihn in seinen Eigenheiten kennen zu lernen und den Zustand seines Gedankenkreises zu erforschen.

treffen, vermittelst welcher früh genug . . . erkannt werden könnte, welchem Berufe der . . . Zögling infolge des ihm vom Schöpfer zugeteilten Anlagensystems . . . zugewendet werden dürfte.«[1]) Wichtiger aber als die, doch womöglich zufällige, wörtliche Übereinstimmung ist die prinzipielle, in der von allen dreien vertretenen Grundidee individueller Behandlung, durch die *Rousseau* für Fellenberg ebenso wie für Goethe Wegbereiter gewesen war.

3. Ausbildung des Körpers.

Mit der Anwendung des Wortes Natur: erstens im Sinne von Kindesnatur, wie sie abweicht vom Erwachsenen, und zweitens im Sinne der Eigenart, des »Gesetzes nach dem wir angetreten«[2]), ist noch keineswegs die Fülle der Bedeutungen erschöpft, die es bei Rousseau haben kann. »Urzustand, Außennatur, Besitz einer Eigenart, philosophischer Begriff für das Wesen des Menschen im Einzelmenschen, Sittlichkeit als zu Menschen gehörig, das alles wird von Rousseau als Natur bezeichnet. Ihm als Autodidakt, ohne die Schulfestigkeit in einem terminologischen Apparat, wird das alte Wort seiner Allgemeinbildung zu eng für sein neues Problem.«[3]) Er sagt selbst: »Hundertmal habe ich beim Schreiben darüber nachgedacht, daß es unmöglich ist, in einem umfänglichen Werke den nämlichen Worten immer denselben Sinn zu geben. . . . Trotzdem glaube ich, daß man selbst in unserer armen Sprache sich klar ausdrücken kann, . . . dadurch, daß man, so oft jedes Wort vorkommt, die Bedeutung, die man ihm beilegt, hinreichend sicher stellt durch die damit in Verbindung stehenden Gedanken, und daß jeder Satz, in welchem dieses Wort sich befindet, diesem sozusagen als Definition dient;«[4]) und so finden wir, indem wir seiner Forderung »zurück zur Natur« weiter nachgehen, auch die bei ihm ganz außergewöhnlich und

[1]) *Rein*, Fellenberg, S. 798.
[2]) Goethe vergl. Dämon. Urworte — Orphisch.
[3]) *Görland*. — [4]) Emil II, 120/121, Anm. 1.

bahnbrechend hervortretende Befürwortung der Pflege der physischen Natur, der Pflege und Ausbildung des Körpers im Gegensatz zum Intellekt. Hier liegt, wie schon früher bemerkt, das eigentlich zündende, das wirksamste seiner ganzen Lehre, hier klingt das Rattenfängerlied, das die Scharen seiner Anhänger faszinierte und ihm nachlockte. Hier war das Tor, durch das die meisten, die sich mit Rousseau beschäftigten, eingetreten waren in das Neuland, zu dem er den Weg wies. So auch Goethe. Und wenn er auch zuerst, wie viele andern, manche gesundheitsschädliche Torheit aus dem Rousseauschen Gebot eines naturgemäßen Lebens abgeleitet hatte, so blieb er ihm doch, nach Überwindung jener, sein Leben lang treu, und bemühte sich, auch für seine jungen Freunde die Möglichkeit zu schaffen für natürliche Entwicklung in maßvollen Grenzen. »Rousseaus freie Anschauungen über naturgemäße Kinderpflege waren in den Gesellschaftskreisen, in denen sich Goethe in Weimar bewegte, keineswegs allgemein verbreitet und namentlich Charlotte von Stein war nach wesentlich andern Grundsätzen erzogen worden. Aber sie kam auch in diesem Punkt dem Freunde mit vollem Verständnis entgegen, und so konnten ihre drei Söhne in voller Ungebundenheit froher Jugendlust heranwachsen.«[1]) Schon der möglichst häufige und zwanglose Aufenthalt im Garten und im Freien, von dem Goethe manchen in seinen Briefen und Tagebüchern erwähnt, verrät seine Verwandtschaft mit der Rousseauschen Aufforderung: »Anstatt das Kind verkommen zu lassen in der verdorbenen Luft eines Zimmers, wird man es täglich mitten in eine Wiese hinausführen. Da mag es laufen, sich tummeln und hundertmal des Tages fallen; um so besser, es lernt dann um so früher wieder aufstehen. Das wohlige Gefühl der Freiheit macht viele Verletzungen wieder gut.«[2]) So denkt Goethe auch, so

[1]) *Muthesius*, Kinderfreund.
[2]) Emil II. 73/74 (7).

genießen »seine Bubens« im deutschen Haus in Wetzlar ihre Bewegungsfreiheit, und

»mit dreckigen Händen und Honigschnitten,
mit Löchern im Kopf nach deutschen Sitten,
die Buben jauchzen in hellem Hauf
Tür ein, Tür aus, Hof ab, Hof auf«.[1])

Diese ungehemmte Möglichkeit sich auszutoben, trägt einem angeborenen Drang der Kindesnatur Rechnung, was Rousseau zum Ausdruck bringt in den Worten: »Wenn der Wille der Kinder nicht durch unsere Schuld verdorben ist, wollen sie nichts ohne Zweck. Sie sollen springen, laufen und schreien, wenn sie Lust haben. Alle ihre Bewegungen sind Bedürfnisse ihrer Leibesbeschaffenheit, die sich zu kräftigen sucht.« [2]) Der Erziehung zu kräftigen, gesunden Menschen wird auch vor allem Vorschub geleistet durch Schwimmen und Baden, das von Rousseau nicht eindringlich und ausführlich genug angeraten werden kann.[3]) Er betont hauptsächlich den Vorzug des Kaltbadens, ein Sport, für den Goethe bis ins Alter hinein eine Vorliebe behalten hat, dem er zu jeder Jahreszeit huldigt und den er, wie sein Tagebuch z. B. unter dem 14. Februar 1779 vermerkt, gelegentlich mit Fritz und Karl von Stein teilt. Denselben Wert legt Goethe dem Eislauf bei, an dessen Freuden er auch Fritz teilnehmen läßt.[4]) Fußwanderungen, wie er sie mit den Steinschen Jungen macht, — ganz im Rousseauschen Sinn, — und Kriegsspiele im Wald sollen den Körper stark, gewandt und widerstandsfähig machen, denn weniger gilt Goethe aller Sport als solcher; wertvoll wird er, weil dadurch neue Kraft und Lebensenergie gewonnen wird, die dann auch den geistigen Fähigkeiten zugute kommt.

[1]) Goethe zitert bei Herbst, 112—113.

[2]) Emil II, 85 (37).

[3]) »Wenn der Gebrauch der Bäder einmal eingeführt ist, so soll man ihn nicht mehr unterbrechen, und es ist von Wichtigkeit, daß man ihn sein ganzes Leben beibehalte.« Emil I, 48 (124).

[4]) Goethes Tagebuch 10. Jan. 1781.

Er stimmt mit Rousseau überein: »Willst du also die geistige Kraft deines Zöglings pflegen . . . übe unablässig seinen Leib.« [1]) Neben der Übung spielt die Ernährung für die gesunde Entwicklung des Kindes eine große Rolle. An verschiedenen Stellen seines Werkes spricht Rousseau die Ansicht aus, daß dem kindlichen Organismus Gemüsekost und Milch am zuträglichsten sei und rät: »Man bewahre dem Kinde soviel als möglich seinen ursprünglichen Geschmack; seine Nahrung sei gewöhnlich und einfach, ‚Früchte, Gemüse, keinen Wein.« [2])

Dieselbe Erziehungsregel beobachtet Goethe auch bei Fritz und schreibt in diesem Sinne an *Jacobi*, mit Bezug auf dessen Töchterchen: »gib ihr nicht Punsch zu trinken und des andern Quarks, halte sie unverdorben wie ich den Buben, der an die reinste Diät gewöhnt ist.« [3])

Eine Gesinnungsgenossin in Erziehungsangelegenheiten fand Goethe in der Fürstin Gallitzin, und in der »Kampagne in Frankreich« charakterisiert er die Ansichten der interessanten Frau: »Das höchste Zeitliche fand sie im Natürlichen und hier erinnere man sich Rousseauischer Maximen über bürgerliches Leben und Kinderzucht. Zum einfältigen Wahren wollte man in allem zurückkehren, Schnürbrust und Absatz verschwanden, der Puder zerstob, die Haare fielen in natürlichen Locken. Die Kinder lernten schwimmen und rennen, vielleicht auch balgen und ringen.« [4])

4. Freiheit und Fröhlichkeit.

So konnten die Kinder wachsen und erstarken und ihr junges Leben in Freiheit und Fröhlichkeit genießen, wie Rousseau es für sie in Worten fordert wie: »Liebet die Kindheit, begünstigt ihre Spiele, ihre Ergötzungen, ihre liebenswürdige Natur.« [5]) »Du entsetzest dich über den

[1]) Emil II, 137 (154). — [2]) Vergl. Emil II, 295/296.

[3]) Goethes Briefe (2161), 11. Sept. 85 (an Jacobi).

[4]) Kampagne in Frankreich 28/183. — [5]) Emil II, 75 (11).

Gedanken, daß das Kind seine ersten Jahre mit Nichtstun verbringt! Wie! Ist Glücklichsein nichts? Plato in seiner Republik, die man für so streng hält, zieht die Kinder nur in Festen, Spielen, Gesängen und Belustigungen auf; man möchte sagen, alles sei durch ihn getan worden, als er ihnen lehrte, sich zu freuen.«[1] Heiterkeit, Frohsinn, Jugendlust den Kindern zu verschaffen und zu mehren, alles fernzuhalten, was sie stören könnte, darauf war Goethe stets aus Überzeugung und aus tiefstem Herzensbedürfnis bedacht und bestrebt, durch Spiel und Vergnügen ihnen die Fröhlichkeit zu verschaffen, die Leib und Seele gesund und stark macht. Sein Tollen mit den Kindern im deutschen Haus in Wetzlar, wo die Jungen auf ihm herumkrabbelten, setzte er in Weimar mit den Wielandschen, Herderschen und Steinschen »Grasaffen« fort, und stets war er auf einfache, kindliche Belustigungen bedacht. Am 26. März 1777 sind die Kinder alle im Garten Eyersuchen usw., am 16. April 1778 suchen die Kinder Eyer im Komödiensaal; am 1. April 1779 Eyerfest der Kinder im Wälschen Garten; am 23. März Eyersuchen der Kinder im Redoutenhaus: so wichtig ist ihm diese Kinderlust, daß sein Tagebuch jedes Jahr die Aufzeichnung davon enthält; ja er vermerkt sogar, wann er »mit den Kindern gegessen und Affereyen«[2] mit ihnen getrieben hat und wann »die Affen sehr närrisch« waren.[3] Seine Briefe an Charlotte überliefern uns manchen Beweis für den hohen Wert, den er der Fröhlichkeit der Jugend beimißt, sie erzählen, wie er es als »guts thun« und »Fritz nützlich seyn« betrachtet, »ihm einen fröhlichen« Tag zu machen,[4] wie er es den Kindern gönnt, um die Mutter »zu springen und zu jubilieren«,[5] wie er überzeugt ist, daß es Fritz gut tut, wenn er »herum läuft«[6] und »herum streift«,[7] und wie

[1]) Emil II, 119 (114).
[2]) Goethes Tagebuch 18. März 1777. — [3]) 20. Juli 1779.
[4]) Goethes Briefe (1890). — [5]) (1567). — [6]) (1880). — [7]) (1942).

er die Tage still findet, an denen »Fritz nicht Lärm macht«; »der Junge ist lustiger als jemals, er hat in Franckfurt erst recht Freyheit kennen gelernt« und die Frau Aja »hat ihn die Philosophie des lustigen Lebens erst recht noch kennen gelehrt«.[1] Es ist die Weisheit, die auch »Olimpia« verkündet: »wir hatten alle Freiheiten, wir durften wild sein und die Mutter fürchtete nicht für unsern Anzug. Unsere leinene Kleidchen waren bald gewaschen.«[2] Durch diese Erziehungsmaxime wird auch erreicht, was Rousseaus »Julie« in die Worte schließt: »Mein Grundsatz ist, meine Kinder glücklich zu sehen,[3] und was »Olimpia« formuliert: »ich dachte, der größte Vorzug in der Welt wäre, glücklich und zufrieden zu sein.«[4]

5. Gewährenlassen.

Der Grund und die Möglichkeit aber, den Kindern solch weitgehende Freiheit und Ungebundenheit zuzuerkennen, beruht bei Rousseau wie auch bei Goethe auf der konsequenten Schlußfolgerung aus einem weiteren Prinzip, dem Prinzip *κατεξοχην* bei Rousseau: »Alles ist gut, wie es hervorgeht aus den Händen des Urhebers der Dinge.«[5] Hier liegt der Angelpunkt seines ganzen Systems und seiner Lehre: die Natur ist gut, die Kultur ist verderbt. Hier setzt seine Polemik ein gegen Kunst und Wissenschaft, gegen die Ungleichheit unter den Menschen, hier seine Erzieherarbeit, hier ist der Schlüssel zu seinem Gebot für die Erzieher, nichts zu tun;[6] ein Gebot, das in seiner schroff-paradoxen Fassung[7] Anlaß gegeben hat zu manchem Spott und das doch verständ-

[1]) Goethes Briefe (2171). — [2]) Erwin und Elmira 11/5.
[3]) Neue Hel. V./33. Brief. — [4]) Erwin und Elmira 11/5.
[5]) Emil I, 9 (1). — [6]) Vergl. Emil II, 97 (66), 98 (67).
[7]) »Junger Lehrer, ich predige dir eine schwierige Kunst, das ist zu herrschen ohne Vorschriften und alles zu tun durch Nichtstun.« — Bei *Sallwürk:* »Du würdest ein Wunder der Erziehung getan haben, wenn du damit anfingest, nichts zu tun.« Emil II. 98 (67).

lich ist, wenn man die Voraussetzung nicht aus dem Auge verliert. Denn wer dürfte sich unterfangen, und wo läge der Grund, das, was gut aus den Händen des Schöpfers hervorgegangen ist, ändern, modeln, verbessern zu wollen. »Alle Charaktere sind in sich gut und gesund«;[1] »es gibt keine ursprüngliche Verkehrtheit im menschlichen Herzen«.[2] Dieselbe Ansicht vertritt Goethe, wenn er sagt, daß im Kinde keine Anlage vorhanden sei, die nicht zur Tugend werden könne. »Ein Blatt, das groß werden will, ist voll Runzeln und Knittern, ehe es sich entwickelt, wenn man nicht Geduld hat und es gleich glatt haben will wie ein Weidenblatt, dann ist es übel.«[3] In »vielen Fällen darf man die Jugend ruhig gewähren lassen, denn lange haftet sie nichts an ... falschen Maximen, das Leben lockt und reißt sie bald davon wieder los«.[4] Mehr noch: »die Unarten sind meist ebensoviele Organe, die dem Menschen durchs Leben helfen,«[5] »sind Keime aller Tugenden, aller Kräfte, die die Kinder einmal brauchen werden;«[6] (und wie wollt ihr mir beweisen, daß jene bösen Neigungen, von denen ihr es zu heilen vermeint, nicht vielmehr von eurer schlechtverstandenen Sorgfalt herrühren als von der Natur?)[7] Und so heißt es ferner in den »Leiden eines jungen Werthers«: »wenn ich in dem Eigensinn künftige Standhaftigkeit und Festigkeit des Charakters, in dem Mutwillen guten Humor und Leichtigkeit, über die Gefahren der Welt hinweg zu schlüpfen erblicke, alles so unverdorben, so ganz, — immer, immer wiederhole ich dann die goldenen Worte des Lehrers der Menschen: wenn ihr nicht werdet wie eines von diesen! Sie, die Unverbildeten, die wir als unsere Muster ansehen sollten, die sollen keinen Willen haben?!«[8] Und wir wollen sie nach uns bilden, wir »Gebildeten, zu

[1]) Neue Hel. V/3. Brief. — [2]) Emil II, 96 (62).
[3]) Goethe zit. bei W. Wolff S. 4—5.
[4]) Dichtung und Wahrheit 23/9.
[5]) Leiden des jungen Werthers 16/151. — [6]) Ebenda 16/31.
[7]) Emil II, 76 (13). — [8]) Leiden des jungen Werthers 16/31.

nichts Verbildeten«.[1] »Die besten, die ich unter unserm Geschlecht habe kennen gelernt, waren eben die, auf deren Erziehung man am wenigsten gewendet hatte«,[2] bei denen man sich so viel wie möglich der Beeinflussung enthalten und die »in einer löblichen Freiheit, umgeben von schönen und edlen Gegenständen, in dem Umgang mit edlen Menschen aufgewachsen sind«.[3] Denn die, die durch sich selbst oder durch verständnisvolle Anleitung den Weg gehen, der ihnen gemäß ist, werden ihn nie verlassen, während andere, bei denen der Grundsatz, möglichst ungehindert die Natur in den Kindern walten zu lassen, unberücksichtigt gelassen wurde, leicht »entarten unter den Händen der Menschen«.[4] Einen solchen verbildeten Menschen zeichnet Rousseau, wenn er schreibt: »Man übergibt das erkünstelte Geschöpf einem Lehrer, welcher die künstlichen Keime, die er schon fertig vorfindet, noch gar entwickelt und ihm alles beibringt, nur nicht sich selbst kennen zu lernen, nur nicht sich selbst zu bestimmen, nur nicht leben und glücklich werden. Und wenn am Ende dieses knechtische und zugleich herrische Kind, voll Wissen und ohne Verständnis, gleich schwach an Seele und Leib in die Welt hinausgeworfen wird, um da seine Albernheit, seine Einbildung und all seine Laster zur Schau zu stellen, so beweint man das Elend und die Verkehrtheit der Menschen. Mit Unrecht; das ist ja der Mensch, wie unsere Launen ihn gebildet haben; der Mensch der Natur sieht anders aus.«[5] Klingt nicht, sogar fast wörtlich, derselbe Gedankengang wieder, wenn Goethe klagt: »O der unnötigen Strenge der Moral, da die Natur uns zu allem bildet, was wir sein sollen. O seltsamste Anforderungen der bürgerlichen Gesellschaft, die uns erst verwirrt, und dann mehr als die Natur

[1]) Leiden des jungen Werthers 16/32.
[2]) Erwin und Elmira 11/5.
[3]) Leiden des jungen Werthers 17/136—137.
[4]) Emil I, 9 (1). — [5]) Ebenda 28 (61).

selbst von uns fordert. Wehe jeder Art von Bildung, welche das wirksamste Mittel wahrer Bildung zerstört.« [1])

6. Anschauung.

Wehe aber auch jeder Art von Unterricht, der die Kenntnis der Außennatur nur durch den Buchstaben zu fassen und zu vermitteln sucht.... »Baco hatte zwar der Wissenschaft die Bahn freigemacht, und eigene Forschung statt Aneignung von Autoritätsworten aus Aristoteles zur wissenschaftlichen Methode erhoben. Die Übermittelung von Lehrinhalten geschah aber nach wie vor durch Nachsprechen und Memorieren von Worten.« [2]) Gegen dieses Schwören in *verbis magistri* kämpft Goethe ebenso wie Rousseau und die beiden gemeinsame, große und dringende Forderung lautet: Anschauung, eigene Anschauung, Selbstfinden! Immer wieder kommen sie darauf zurück. »Statt der Buchgelehrsamkeit wird das Wissen von den Dingen, statt Verbalismus wird Realismus erstrebt, gegen das Dintenwüchsige erhebt sich das Naturwüchsige.« [3]) Die Gegenstände sollen lehren, nicht Worte und Zeichen; alles, was das Kind lernen soll, muß an es herangebracht werden, damit die Natur sich »kräftig in der jungen Seele abspiegele« [4]) und das Wissen des Kindes nicht leerer Wortschwall und sinnloses Plappern sei. »In jedem Fache, welchen Namen es trage, sind die darstellenden Zeichen ohne die Idee der dargestellten Sachen nichts.« [5]) Wie Rousseau an verschiedenen Stellen das gedankenlose und papageienhafte Auswendiglernen brandmarkt, so ist wohl unter seinem Einfluß die Szene im »Goetz« entstanden, in der der kleine Karl auf Veranlassung der Maria die Geschichte vom frommen Kinde hersagt und dabei beweist, daß sie ihm ganz mechanisch und ohne zu berücksichtigen, ob er den Sinn erfaßt hat, von der Tante beigebracht worden war; in der ferner seine mit

[1]) Wanderjahre 18/267.
[2]) *Karstädt*, S. 43. — [3]) *Lebede*, Einleitung, Zitat.
[4]) Goethe. — [5]) Emil II, 123 (124).

Stolz vorgebrachten Geographiekenntnisse sich als ein Nachplappern von Worten erweisen, die durch keine bewußte Anschauung klar und lebendig gemacht sind. Daß »Jaxthausen, ein Dorf und Schloß an der Jaxt, seit zweihundert Jahren den Herren von Berlichingen erb- und eigentümlich«, [1]) weiß er, daß es aber das Schloß ist, das er bewohnt und daß sein Vater der Herr von Berlichingen ist, das ist ihm über seiner Gelehrsamkeit nicht klar geworden; während sein Vater als Junge jede Furt und jeden Baum in weitem Umkreis kannte, ohne sich viel um Bücherweisheit zu kümmern. Dieselbe Abneigung wie Goetz-Goethe gegen allen anschauungsfeindlichen Unterricht bringt Rousseau zum Ausdruck in den Worten: »Man lehrt dem Kind die Namen der Städte, Länder und Flüsse, von deren Dasein außerhalb des Papiers, wo man sie ihm zeigt, es keinen Begriff hat. Es ist für mich ausgemacht, daß kein einziges imstande ist, den Windungen der Wege im Garten seines Vaters nach einem Plane nachzugehen, ohne zu verirren. Das sind die gelehrten Herrchen, die auf den Punkt zu sagen wissen, wo Peking, Ispahan, Mexiko und alle Länder der Welt liegen.« [2]) Eine weitere Übereinstimmung der Ansichten über diesen Punkt zeigen folgende Worte Rousseaus und Goethes: »Wenn du, anstatt den Geist deines Zöglings fortwährend in andere Gegenden, andere Himmelsstriche, andere Jahrhunderte, bis zu der Welt Enden, ja bis in die Himmel hinein sich verirren zu lassen, es dir angelegen sein lässest, ihn immer in seinem Kreise festzuhalten, aufmerksam auf das, was ihn unmittelbar berührt, dann wirst du ihn fähig finden, aufzufassen, zu behalten und selbst regelrecht zu denken,« [3]) und »so wahr und gut es wäre, den Kindern frühzeitig Geographie zu lehren, so bin ich doch der Meinung, daß man mit der nächsten Umgebung der bildenden Natur

[1]) Goetz v. Berl. 10/21. — [2]) Emil II, 123 (124).
[3]) Emil II, 137 (154).

anfangen müßte. Alles, was auf ihre Augen und Ohren Eindruck macht, erregt ihre Aufmerksamkeit. Sonne, Mond und Sterne, Feuer, Wasser, Schnee, Eis, Wolken, Gewitter, Tiere, Pflanzen sind die besonders wirksamsten Eindrücke auf das kindliche Gemüt«.[1]) Diesem Grundsatz gemäß hat Goethe auch Fritz von Stein mit allem in Kontakt gebracht, was ihm eine Erweiterung und Förderung der Kenntnis der Natur für den Jungen zu bedeuten schien. Er hat mit ihm botanisiert,[2]) er hat ihn in Ilmenau an Hand der dortigen Gesteinfunde in seine Theorie von der Gebirgsbildung eingeführt. »Heute haben wir eine mineralogische Spazierfahrt gemacht und uns auf gut bergmännisch wacker erlustigt,« schreibt er am 12. Juli 1784 an Charlotte von Stein. »Fritz ist mit soviel neuen Gegenständen umgeben, mit denen er spielen kann, mag und soll.«[3]) Mit Chemie wird er bekannt gemacht im Laboratorium der Brüder Einsiedel. Denn für alle Naturwissenschaften, nicht nur für Geographie und Kosmographie[4]) verlangt Goethe möglichst weitgehende Anschauung, ebenso wie Rousseau in den Worten: »Wenn jemand nur einigen Geschmack an der Naturgeschichte findet, sollte er sich entschließen, eine Landschaft zu durchziehen, ohne sie genauer zu betrachten; einen Fels, ohne ein Stück abzuschlagen; Berge, ohne Pflanzen darauf zu sammeln? Euere Salonphilosophen studieren die Naturgeschichte in den Kabinetten; sie haben recht zierliche Sächelchen, sie wissen Namen, haben aber keinen Begriff von der Natur. Aber Emils Kabinett ist die ganze Erde.«[5]) Und so führt auch Goethe seinen Zögling auf den Wegen der Natur, »die schon Baco, Homer und Shakespeare gegangen sind, indem er ihn lehrt, mit eigenen Augen zu sehen und mit eigenen Ohren zu hören«.[6])

[1]) Goethe zu Dietmar.
[2]) Goethe Briefe (2107), 21. 4. 85. — [3]) (1943), 12. 6. 84.
[4]) Vergl. Emil III, 216.
[5]) Emil V, 139, 304 (194). — [6]) Goethe zu Falk 1809.

Aber es genügt nicht, bei der Enge der nächsten Umgebung zu verharren,

»ein edler Mensch kann einem engen Kreis nicht seine Bildung danken, Vaterland und Welt muß auf ihn wirken!«[1])

Darum rät Rousseau das Reisen als hervorragendes Mittel zur Gewinnung einer reichen Bildung an, und wohl keiner ist ihm in Theorie und Praxis so sehr in dieser Forderung gefolgt wie eben Goethe. Wilhelm Meisters Lehr- und Wanderjahre sind auf diesem Grundsatz aufgebaut. Ganz abgesehen von den Reisen, die er zu seiner eignen Bildung, zur Gewinnung neuer Anschauungen machte, sah Goethe für seinen fürstlichen Freund, wie für Fritz von Stein und auch für seinen eignen Sohn[2]) eine vorzügliche Förderung in der Bekanntschaft mit fremden Gegenden. So sollte die Reise in die Schweiz Karl August den gewöhnlichen Zerstreuungen entrücken und durch die Eindrücke des Großen und Erhabenen der Alpennatur auf ihn wirken. So sollten Gegend und Menschen den ungestümen Feuergeist bilden und formen, seine Kenntnisse erweitern und seine Natur vertiefen. So hat Goethe von dem Augenblick an, da er Fritzens Leben mit dem seinen verkettete, keine Gelegenheit unbenutzt gelassen, den Horizont seines jungen Freundes zu erweitern dadurch, daß er ihn auf Ritte und Reisen mitnahm und ihn anleitete, möglichst reichen Gewinn an Kenntnissen und Erfahrungen daraus zu ziehen. Schon das sechsjährige Bübchen nimmt er zu Pferd mit nach Tiefurt,[3]) und das geweckte Kind wird auf dem Ritt manches Neue gesehen und Erklärung darüber verlangt haben. Dann hat er ihn bei sich auf einer Fahrt nach Ilmenau[4]) und läßt ihn dort das Kohlenwerk sehen.[5]) Ein andermal ist Jena Reiseziel, und daran schließt sich eine Fahrt auf die Leuchtenburg.[6]) Und welche Anschauungen

[1]) Tasso I, 2. — [2]) Vergl. Goethes Briefe (4110) an Knebel.
[3]) Goethes Tagebuch 8. 4. 79.
[4]) Goethes Briefe (1715) 14. 4. 83. — [5]) (1718) 16. 4. 83.
[6]) (1740) 28. 5. 83.

vermittelt ihm wohl der Besuch der Baumannshöhle, der Marmorbrüche, der Mühle im Rübelande.[1]) Was mag er alles gelernt haben in Clausthal[2]) und Zellerfeld,[3]) bei der Besteigung des Brocken[4]) und in Göttingen und Cassel.[5]) Im Juni reist der Elfjährige mit nach Eisenach, und Goethe ist überzeugt: dieser Aufenthalt wird ihn sehr bilden helfen,[6]) »ich habe ihn an alle Orte allein hingeschickt, damit er sich betragen lerne.[7]) Er wird ohne es zu merken in die Welt eingeführt und damit bekannt sein, ohne es zu wissen.[8]) Es interessiert ihn alles und auf gute Weise, er wird in wenigen Jahren unglaublich unterrichtet seyn.«[9]) — Und dann im Herbst 1785 schickte Goethe den Jungen nach Frankfurt und die »Reise soll ihm wohlthun«.[10]) Alle Gedanken des väterlichen Freundes drehen sich um diese Fahrt: er freut sich, daß Fritz einen Fluß mit Schiffen und Bäume gesehen hat, die sich für der Last der Früchte zur Erde biegen,[11]) daß er Blanchard in die Luft steigen sehen und in der Messe als einem trefflichen Teile des *orbis picti* herumlaufen kann.[12]) Das muß Jacobi wissen und Knebel[13]) erhält davon Mitteilung, solche Wichtigkeit mißt Goethe dieser Reise bei. Und mit dem Erfolg ist er sehr zufrieden, denn »Fritz ist gar klug und gut« und »die Reise ist ihm von unsäglichem Werthe«, denn »er hat viel und gut gesehen«.[14])

Unterricht.

Die Reisen dienen aber nicht nur dem lebendigen Kontakt des Zöglings mit der Natur, sondern gleichzeitig dem, durch diesen Kontakt mit Natur und Tatsachen ganz von selbst entstehenden, Bedürfnis nach

[1]) Goethes Briefe (1792). — [2]) (1793). — [3]) (1794).
[4]) (1795) 11.—28. 9. 83. — [5]) (1942). — [6]) (1941).
[7]) Goethes Briefe (1941). — [8]) (1947) 17. 6. 84.
[9]) (2137) 14. 6. 85. — [10]) (2151) 31. 8. 85.
[11]) (2158) 5. 9. 85. — [12]) (2161) 11. 9. 85 an Jacobi.
[13]) Vergl. (2160) 11. 9. 85. Anf. Juni 84.
[14]) (2169) 3. 10. 85.

Problemlösung und so, durch Gewöhnung, der freiwilligen Unterwerfung unter die Notwendigkeit intellektueller Bildung.[1]) Dieser Forderung, die für das Kind von weittragender Bedeutung ist, und weder von Goethe noch von Rousseau unbeachtet gelassen werden konnte, trägt Goethe in weit einfacherer Weise Rechnung als Rousseau, der bei seiner eminent unpraktischen Veranlagung, — (nebenbei auch zur gewollten Unterstreichung seiner Lehre) — die ganze Maschinerie absichtlicher, erfundener Problemstellung in den Dienst dieser Erweckung des Lernbedürfnisses stellte. Goethe erkannte, daß es höchstens galt, »die täglich dem Kinde sich aufdrängenden tausendfältigen Probleme«[2]) durch Erweiterung des kindlichen Gesichtskreises zu vermehren und dadurch dem Wunsch nach Belehrung immer neue Nahrung zu geben. Denn: »Ein sicheres Mittel ..., das man aber immer wieder vergißt, ist die Lust zu lernen. Flöße dem Kinde dieses Verlangen ein und jede Methode wird ihm recht sein.«[3]) In dem Grund für das Lesenlernen Emils[4]) und in Felix unerwartetem Fleiß, Schreiben zu lernen,[5]) finden sich bei Rousseau und bei Goethe besondere Fälle der Anwendung dieser Regel, denn bei beiden ist es vorwiegend der Wunsch und die Lernbegierde des Schülers und nur mittelbar, durch Anregung dieses Wunsches, der Wille des Lehrenden, die die Lese- und Schreibfertigkeit beim Kinde erreichen.

Nach der übereinstimmenden Ansicht Goethes und Rousseaus ist es ferner von größtem Einfluß auf das Lernen, daß »die Kinder das, was sie tun sollen, mit Munterkeit und Selbstgefühl zu leisten angeregt sind«.[6])

[1]) *Karstädt*, 59. — [2]) Ebenda 60. — [3]) Emil II, 135 (149).
[4]) Emil II, 135 (150).
[5]) Wanderjahre 19/143. Vergl. dazu *Kurt Jahn:* die Veranlassung, die dem jungen Felix den Wert des Schreibens klar macht, (Wanderjahre I, 10) stellt die Rousseausche Methode (Emil II) in charakteristisch Goethischer Wendung dar. Goethes Jahrb. 26.
[6]) Wahlverwandtschaften 21/05.

Wenn ihnen Freude an der Tätigkeit geweckt und erhalten wird, wenn sie möglichst selbständig arbeiten dürfen und sie die Überzeugung gewinnen, daß ihr Wissen das Ergebnis eigner Betrachtung und Überlegung ist, dann wird das Lernen leicht und anregend, interessant und nachhaltig. Unlust und gedrückte Stimmung infolge von übermäßigem Zwang und zu geringer Erholung — (Wolfgang und Cornelie Goethe hatten auch darunter gelitten)[1] — wirken dagegen hemmend und lähmend auf den jugendlichen Geist. »Die Überzeugung, wie lästig und schädlich es ist«, wenn ein Stoff »auf eine peinliche und abschreckende Art überliefert wird«, »hat die Erziehungsmaxime aufgestellt, daß alles der Jugend auf eine leichte, lustige Art beigebracht werden müsse«.[2] Diese Lehrmethode entspricht dem Prinzip Goethes mit der Einschränkung, daß der tiefere Sinn ernster Arbeit gewahrt bleibe und das Lernen nicht ausarte in Spielerei und sonstige »Übel und Nachteile, die daraus« erwachsen können und »erwachsen sind«[3] und von denen auch Rousseaus sogenannte Praxis im Emil nicht frei ist, wie auch St. Marc Girardin tadelnd hervorhebt: »Nirgends bei Rousseau ist die Arbeit ernst und wahr. Aus der Arbeit ein Spiel und aus dem Spiel Arbeit machen, heißt gleichzeitig Spiel und Arbeit verderben: die Arbeit wird zur Leichtfertigkeit und das Spiel zu Langeweile. Sagt, die Arbeit sei nützlich, gut; sagt, sie sei angenehm, ich bin damit einverstanden, aber sagt vor allem, sie sei Pflicht.«[4] Die von Rousseau abweichende stärkere Betonung des Pflichtcharakters der Arbeit hindert aber nicht, daß Goethe Freudigkeit als grundlegende Voraussetzung für die kindliche Arbeit mit Rousseau fordert.

Über alles, was begegnet
Froh, mit reinem Jugendsinn
Sei belehrt, es sei gesegnet
Und das bleibe dir Gewinn.[5])

[1]) Dichtung und Wahrheit 22/4. Buch.
[2]) Ebenda 22/173—74. — [3]) Ebenda 174.
[4]) St. Marc Girardin, 15. Dez. — [5]) Goethe zitiert bei Muthesius.

Am meisten wird Kinder aber solche Arbeit mit freudigem Selbstgefühl erfüllen, für die sie bei Erwachsenen Interesse wahrnehmen oder die sogar zugleich Beschäftigung der »großen Leute« ist. Rousseau trägt der ersten Eigenheit Rechnung, wenn er mit Bezug auf seinen »Zögling« sagt: »Ich will ihm seine Studien noch angenehmer machen, indem ich sie fortwährend mit ihm teile,«[1] und: »Ich teile seine Neigung, ich arbeite mit ihm.«[2] Goethe nimmt ebenfalls in weitgehendster Weise teil an allem, was Fritz betreibt. Über sein mit Rousseaus Methode übereinstimmendes Verfahren schreibt er an Frau von Stein: »Fritz ist sehr vergnügt, ich habe ihn die Schönheit der englischen Buchstaben erkennen lassen, die ich aus Braunschweig mitgebracht habe. Gestern Abend haben wir den Versuch gemacht, sie nachzuahmen. Ich gebe ihm das gute Beispiel dadurch, daß ich mit ihm übe.«[3] Die Anregung des Selbstbewußtseins, wie sie der Jugend aus der gelegentlichen Teilnahme an der Arbeit der Erwachsenen erwächst, erreicht Goethe durch die Inanspruchnahme des Elfjährigen als Sekretär: Fritz durfte »abschreiben«[4] oder es zu Papier bringen, wenn Goethe ihm »Botanicka dicktiert«.[5] Er »las Suppliquen und referierte«[6] darüber und war sicher stolz und froh über das ihm entgegengebrachte Vertrauen und die eigene Wichtigkeit, wenn er auch in seinem köstlichen Jugendübermut »sich zu Todte lachen und gar nicht glauben wollte, daß Menschen so übel dran seyn könnten, wie es die Bittenden vorstellten«.[7] Diese Art Goethes, Fritz zu behandeln, hat ihr Prototyp in folgendem Rat Rousseaus an Herrn von Mably: »Sie können dazu beitragen, Ihren Sohn zu üben, die Dinge zu betrachten, indem Sie vorgeben, ihn zu befragen über die Art Ihres Verhaltens in

[1]) Emil II, 177 (255). — [2]) Emil II, 105 (85).
[3]) Französisch in Goethe Briefen (1978) Sommer 84.
[4]) Goethes Briefe (2107) 21. 4. 85.
[5]) (2489) ohne Datum. — [6]) (1948) 17. 6. 84.
[7]) (1947) 17. 6. 84.

Fällen Ihrer eigenen Erfindung. Das wird ihm schmeicheln ... und in solchen Unterhaltungen kann man ihm mehr Unterweisungen in der Weltklugkeit geben und er wird in 2 Stunden mehr durch dieses Mittel lernen als in einem Jahre durch regelrechten Unterricht; aber man muß beachten, ihm nur Fälle vorzulegen, die seinem Alter angepaßt sind.« [1])

Mädchenerziehung.

Diese Maximen zeigen auch, von welcher Wichtigkeit es ist, bei der Erziehung die Zukunft der Kinder im Auge zu behalten und zu berücksichtigen, daß die Knaben, die in ihrem späteren Leben sich verlieren werden in einer Vielheit, schon vorbereitet werden müssen auf Zusammenarbeit und die Einordnung in eine Gemeinschaft. Die Mädchen dagegen, die bestimmt sind, später im Hause eine leitende Stellung einzunehmen und hauptsächlich auf sich angewiesen zu sein, müssen ihrem wahrsten, natürlichsten Berufe zuerzogen werden: Kinder zu erziehen und Hausfrau zu sein. »Man erziehe die Mädchen zu Müttern.« [2]) Diese Forderung Goethes stimmt mit der Ansicht Rousseaus überein, wie überhaupt beide über die Mädchenerziehung in vielen Punkten ähnliche Meinungen geäußert haben, besonders aber da, wo der spätere Beruf in Frage steht. »Da sie dazu bestimmt ist, eines Tages selbst Hausmutter zu sein, so lernt sie im väterlichen Hause ihr eigenes zu führen.« [3]) »Die Einzelheiten des Haushaltes und die Arbeiten ihres Geschlechtes,« das ist es, womit das junge Mädchen gründlich bekannt gemacht werden soll, wie auch Goethe überzeugt ist, daß, wenn es gelingt, dasjenige rein und frei auszubilden, was die Mädchen bedürfen, wenn sie ins Feld eigener Selbständigkeit und Tätigkeit hinüber schreiten, »in diesem Sinne die Erziehung an ihnen vollendet ist.« Sie sollen

[1]) Erziehungsvorschlag 1740.
[2]) Wahlverwandtschaften 21/205. — [3]) Emil V, 278 (129).

nicht nur nach außen gebildet werden, ohne daß man im Auge behält, was die innere Natur fordert, — denn wenn die Mädchen dann Hausfrau und Mutter werden, ist viel Anerzogenes wertlos«.[1]) »Man gebe den Weibern unbedenklich eine weibliche Erziehung: man flöße ihnen Liebe für die Angelegenheiten ihres Geschlechts ein, sie mögen ihr Auge auf die Haushaltung zu richten und sich in ihrem Hause zu beschäftigen wissen.« [2]) Aber auch die mit dem Beruf der Gattin, Hausfrau und Mutter untrennbar verbundene Notwendigkeit reinster und rückhaltlosester Selbstlosigkeit und Opferwilligkeit ist Gegenstand der pädagogischen Beachtung Rousseaus sowohl als auch Goethes. Und was Rousseau mit den Worten verlangt: »Man muß sie von Anfang an an den Zwang gewöhnen, damit er ihnen nie schwer falle; sie sollen alle ihre Launen bändigen, um sie dem Willen anderer zu unterwerfen,« [3]) das sagt Goethe in den Versen:

»Dienen lerne beizeiten das Weib nach ihrer Bestimmung
— — — — — — — — — — — — — —
Denn ihr Leben ist immer ein ewiges Gehen und Kommen,
Oder ein Heben und Tragen, Bereiten und Schaffen für andere.
Wohl ihr, wenn sie daran sich gewöhnt, daß kein Weg ihr zu sauer
Wird und die Stunden der Nacht ihr sind wie die Stunden des Tages
— — — — — — — — — — — — — —
Daß sie sich ganz vergißt und leben mag nur in andern!
Denn als Mutter bedarf sie der Tugenden alle.« [4])

Die Forderungen, die Rousseau aus der Enge und Gebundenheit des Frauenschicksals folgert: »Geboren zum Gehorsam gegen ein so unvollkommenes, oft so lasterhaftes und immer so fehlerhaftes Wesen wie der Mann, muß sie frühzeitig selbst Ungerechtigkeit zu leiden und die Verkehrtheiten eines Gemahls zu ertragen lernen, ohne sich zu beklagen,« [5]) spricht Iphigenie in den Worten aus: »Schon einem rauhen Gatten zu gehorchen ist Pflicht und

[1]) Wahlverwandtschaften 21/206. — [2]) Emil V, 246 (62).
[3]) Emil V, 240 (50).
[4]) Hermann und Dorothea 6/213. 7. Ges. V, 114—124.
[5]) Emil V, 242 (53).

Trost.«[1]) Neben den ernsten, schwerwiegenden Pflichten des späteren Berufs, der seine Schatten vorauswirft, tragen aber Rousseau und Goethe auch den leichteren Pflichten und Liebhabereien der Mädchen Rechnung. Wie sie überhaupt bei der Erziehung — auch der Knaben — Wert auf die Kleidung legen, »denn an der Wahl der Farbe läßt sich die Sinnesweise, an dem Schnitt die Lebensweise des Menschen erkennen«,[2]) und »man kann gar nicht sagen, wie sehr die Wahl der Kleider und die dieselbe bestimmenden Beweggründe auf die Erziehung einwirken,«[3]) so gibt Goethe seiner Ansicht Ausdruck, »daß die Mädchen nicht überein zu kleiden sind,« denn »Frauen sollen durchaus mannigfaltig gekleidet gehen, jede nach ihrer Art und Weise, damit eine jede fühlen lernte, was ihr eigentlich gut stehe und wohlzieme;[4]) und Sophie gereicht es zum besonderen Lob, »daß sie das Glänzende nicht liebt, doch sollen ihre Kleider gut sitzen. Sie weiß nicht, welche Farben nach der Mode sind; doch kennt sie diejenigen, die ihr vorteilhaft sind, aufs beste.«[5]) Die weiblichen Handarbeiten: Nähen, Stricken und Spinnen, wie Ottilie[6]) sie die kleinen Mädchen des Dorfes lehrt, Sticken und Häkeln, was die Mädchen der höhern Stände betreiben, werden auch von Rousseau als ein Teil der Mädchenerziehung betrachtet, doch fehlt hier, wie an manchen anderen Stellen, der Ernst und die Gründlichkeit, die Goethe nie vermissen läßt. Denn solche Arbeiten dienen mit Rousseaus Zustimmung nur der Koketterie des jungen Mädchens, das das Spitzenklöppeln allen anderen Beschäftigungen vorzieht, weil dabei seine Hände am besten zur Geltung kommen.[7]) Wie in diesem Fall trotz äußerlichen Übereinstimmung der Forderung ihr Sinn und Zweck grundverschieden sind, so trennt überhaupt eine tiefe Kluft den großen Deutschen und den Franzosen, wenn man ihre

[1]) Iphigenie 12/6.
[2]) Wanderjahre 19/193. — [3]) Emil II, 150 (192).
[4]) Wahlverwandtschaften 21/204. — [5]) Emil V, 277 (127).
[6]) Wahlverwandtschaften 21/131. — [7]) Emil V, 278 (129).

Meinung von der Frau in Betracht zieht. Trotz gelegentlicher Versuche der Höherwertung der Frau, als Bildnerin des neuen Geschlechtes nach seinen Ideen, haftet Rousseaus Schätzung des weiblichen Geschlechtes und der Begründung seiner Mädchenerziehungsmaximen der Hauch jener koketten, leichtfertigen, oberflächlichen Frauen des vorrevolutionären Frankreich an; — ihm fehlte, was Goethe ihm in reichem Maß voraushatte, — Mutterliebe und Kenntnis edler reiner Frauen. Auch das, was er an Glauben, Religiosität und Frömmigkeit bei den Frauen seiner Bekanntschaft beobachtete, konnte ihm keine höhere Meinung über ihr Geschlecht beibringen, trug wohl im Gegenteil mit dazu bei, seine Abneigung gegen den Offenbarungsglauben, der den Mädchen durch mangelhafte religiöse Erziehung unzulänglich übermittelt wurde, zu vermehren.

Religiöse Erziehung.

Sein Kampf gegen diesen Glauben machte ihn aber nicht zum Gegner religiöser Erziehung überhaupt, brachte ihn nicht, wie man erwarten sollte, dauernd in das Lager der religionsfeindlichen Enzyklopädisten. Nein, »der gefühlswarme Rousseau« war unbefriedigt von dem kalten Materialismus und Atheismus der französischen Aufklärungsphilosophie und suchte bald nach Abschüttelung aller fremden Meinungen und Vorurteile seine Zuflucht bei dem Lichte in seinem Innern (Bd. III, 23), der »Stimme der Natur«.[1]) »Es ist eine ganz neu entdeckte Innerlichkeit, die (hier) in Rousseau ihre Sprache findet. Gegen das stolze Bewußtsein der Aufklärung, den wesentlichen Gehalt des Lebens in rationalen Formen fassen zu können, erhebt sich hier eben ein Mensch, der einen größern Reichtum in sich trägt und sich nicht rauben lassen will. Es dämmert ein Sinn dafür empor, daß sich die Welt des Gefühls ... nicht ohne weiteres in die begrifflichen Hülsen

[1]) Vergl. Emil IV, 119—124.

des Verstandes einfüllen läßt, aber auch ein Sinn dafür, daß in diesem Gefühl dennoch eine innere Gewißheit lebt und daß diese Wahrheit den Vorrang verdient vor dem geringen Bezirk kalter Vernunfteinsicht.«[1]) Daher sein Bekenntnis: »Über das Wesen Gottes gibt es keine Erkenntnis, ich fühle ihn in mir und um mich; sobald ich erforschen will, was seine Substanz ist, entzieht er sich mir.« (Bd. III, 44.)[2]) Rousseau gab der Religion eine bisher ungekannte Grundlage: das religiöse Gefühl. Er verlegte die Beweise, — die logischen Beweise für das Dasein Gottes waren für das Denken unlogisch geworden, also keine Beweise mehr — aus dem Gebiet des Objektiven ins Subjektive. Er verkündete so eine individuelle, den Bedürfnissen des Einzelnen entsprechende Herzensreligion mit ehrfurchtvoller Bescheidung vor dem höchsten Wesen. Und hierdurch hatte er auch Goethe etwas zu sagen, »bei dem der Glaube ein großes Gefühl ist von Sicherheit für Gegenwart und Zukunft, und dieses Gefühl entspringt aus dem Zutrauen auf ein übergroßes, übermächtiges unerforschliches Wesen.[3]) (28, 258/80.) Seine religiöse Überzeugung, direkt aus Schauen und Glauben entsprungen[4]) (28, 102), liegt bloß in Sinn und Gemüt«[5]) (28, 258),[6]) denn:

»Wer darf ihn nennen?
Und wer bekennen,
Ich glaub ihn?«

Für all das, was »in ewigem Geheimnis unsichtbar neben (ihm) webt, hat (er) keinen Namen,

... Gefühl ist alles;
Name ist Schall und Rauch.«[7])

Seine reine, tiefe, angeborene und geübte »Anschauungsweise, die ihn Gott in der Natur, die Natur in Gott zu sehen unverbrüchlich gelehrt hatte, so daß diese Vor-

[1]) *Spranger*, S. 25. — [2]) *Gemmel*, S. 54.
[3]) Dichtung und Wahrheit 24/202. — [4]) 24/76. — [5]) 24/197.
[6]) *Karstädt*, 67. — [7]) Faust, I. Teil, 13/150.

stellungsart den Grund seiner Existenz machte«,[1]) entsprang seinem Verlangen nach Befreiung von menschlicher Kleinheit und nach Hingebung an die Unendlichkeit und führte ihn in die Nähe Spinozas. Aber alle Annäherung beläßt einen weiten Abstand. Spinoza läßt den Menschen im All aufgehen. — Goethe gewährt dem Menschen mehr Selbständigkeit. So gewiß er seine Natur nur in steter Berührung mit dem All entfaltet, er hat doch stets etwas Eigenes und Inneres einzusetzen. Der Lebensprozeß wird damit frischer, tatfroher, freudiger als es die starren Begriffe Spinozas gestatten. So sei Goethe nicht schlechtweg »Spinozist genannt«,[2]) obschon er »sich ... als entschiedener Anhänger der pantheistischen Naturphilosophie Schellings, Spinozas und Brunos offen und ehrlich bekannt hat«.[3]) Wie das Goethe-Faustische Glaubensbekenntnis, so hängt auch Rousseaus Religiosität mit seinem Naturgefühl zusammen, durch das er sich mit der ganzen Natur, mit allem Lebenden eins fühlt. (Träumerei VII.) Nach ihm ist Religion ein Ausdruck der innern Gefühle und der innern Kraft, ein Ausdruck dankbarer Freude über das Leben und die Natur. Seine Schilderung erinnert auch an die Ideen Spinozas, doch ohne Beeinflussung durch diesen Philosophen. Es sind eben Gedanken, die in der Religiosität aller Zeiten Anknüpfungspunkte haben. Trotzdem wird der Eindruck einer Übereinstimmung zwischen Rousseau und Goethe vertieft durch eine Stelle der Marienbader Elegie, die einer ähnlichen Stimmung Ausdruck gibt wie die, welche für Rousseau die höchste Religion war:

»In unseres Busens Reine wogt ein Streben,
Sich einem Höhern, Reinern, Unbekannten,
Aus Dankbarkeit freiwillig hinzugeben
Enträtselnd sich den ewig Ungenannten,
Wir heißen's: fromm sein.« (2/209.)[4])

[1]) Goethes Tages- und Jahresbücher 1812.
[2]) *Eucken*, S. 436. — [3]) *Heinacher*, S. 75.
[4]) Vergl. *Höffding*, Rousseau, S. 122—124.

»Das göttliche Alleben eben an jeder Stelle zu sehen, anzuerkennen, freudig zu verehren, wo und wie es sich offenbare, in der Natur wie im Menschenwesen, darin ist Goethe besonders stark und Rousseau ihm hierin verwandt, — formulierten und bindenden Bekenntnissen widerstrebt Goethe. Ihm wird alles Sichtbare ein Ausdruck, ein Abglanz, eine Offenbarung eines unsichtbaren Weltwesens, das sich gleichsam hinter der Natur verbirgt.«[1]) Aus diesen, Goethe und Rousseau gemeinsamen religiösen Anschauungen erwachsen auch verwandte Forderungen für die religiöse Erziehung, die das Gefühlsmäßige betonen, jedem Autoritäts- und Dogmenglauben abhold sind und bei denen das Gefühl in Goethes Lehre von der Ehrfurcht seinen tiefgehendsten Einfluß erreicht. »Denn mit der Ehrfurcht gibt der Dichterpsycholog das Grundlegende in der Kette der höheren Gefühle, das Pietätsgefühl gegenüber allem Großen und Erhabenen, die Seelenstimmung, die vorhanden sein muß, um die besondere Form der religiösen, ästhetischen, moralischen, intellektuellen Gefühle erstehen zu lassen, das Allgemeine, das in allen enthalten ist. Bezieht es sich aufs Universum, so nennen wir's Religion, ... es liegt all unsern Beziehungen zu dem, was über, um und unter uns ist, zugrunde.«[2])

Bildungsziel.

In der ganz jungen Zeit seiner Annäherung an Rousseau, in jener Zeit, da es in ihm selbst gärte, und er sich an allem wundstieß, was ihm die Möglichkeit vollständigen Auslebens versperrte, da das Studium auf einen Beruf hin ihm eine unerträgliche Beschränkung schien in dem titanenhaften Streben, alle Kenntnisse zu erwerben, alle Fähigkeiten auszubilden, ganz das zu sein, was man sein kann, da hat Goethe es wohl als das ausschließlich Erstrebenswerte, das Höchste betrachtet, nur Mensch, nur

[1]) *Eucken*, S. 438. — [2]) *Burkhardt*, S. 15—16.

Individualität zu sein; den »Dämon« als einzig maßgebend anzusehen, »seinen eigenen Weg zu gehen, selbst auf die Gefahr des Irrens hin«,[1]) und »jeden Irrtum auszuschlürfen«.[2]) Da erschien ihm auch der Mensch als das dem Menschen Interessanteste.[3]) Und Worte Rousseaus, wie: »Wenn er aus meinen Händen hervorgeht, wird mein Zögling freilich weder Beamter noch Soldat noch Priester sein, er wird in erster Linie Mensch sein,«[4]) und: »Man passe die Erziehung des Menschen dem Menschen an und nicht dem, was nicht seines Wesens ist. Siehst du nicht, daß du mit deinem Bestreben ihn ausschließlich für einen Stand zu bilden, ihn unbrauchbar machst für jeden anderen?«[5]) sie verstärkten das Streben des glühenden Geistes nach Befriedigung seines umfassenden Bildungsdranges, und der zu innerst unsoziale Trieb nach reinem Menschentum und Leben schöpfte seine Bestätigung aus Rousseau, in Verkennung der tiefern und geradezu entgegengesetzten Forderungen, die dessen Erziehungslehre zum ersten sozialpädagogischen System machten.[6]) Nach Überwindung des ersten Begeisterungsrausches für die übertriebene Individualbildung erkannte Goethe den Wert und die Berechtigung der Berufsbildung an, er überzeugte sich, daß Rousseau sich nur gegen das »ausschließlich für einen Stand bilden« wendet und es sich um den Gegensatz handelt gegen die Gepflogenheit engherziger Erziehung, die rücksichtslos, von frühester Jugend an, ohne Berücksichtigung von Anlage und Neigung, das Kind in einen Beruf zwingt. Trotz dieser Erkenntnis von der Notwendigkeit der Beschränkung bleibt aber von der leidenschaftlichen Jugendliebe für vollständigste Ausbildung, wie sie auch der Schüler im Faust I. ausspricht:

[1]) Leiden des jungen Werther 18/289. — [2]) 18/258.
[3]) Leiden des jungen Werther 17/113. — [4]) Emil I, 28—29.
[5]) Emil III, 397.
[6]) Vergl. *Karstädt*, S. 51 ff.

»Ich wünschte recht gelehrt zu werden
Und möchte gerne, was auf Erden
Und in dem Himmel ist, erfassen,
Die Wissenschaft und die Natur«[1])

in Goethes ganzem Leben und Streben eine starke Vorliebe zurück; und wenn er auch einmal von »Narrenspossen der allgemeinen Bildung« spricht und davon, daß »eine vielseitige Bildung wohl in ihrer Zeit Vorteil hat und notwendig sein könne, jetzt aber die Zeit der Einseitigkeiten sei«,[2]) wenn er an Charlotte von Stein schreibt: »Es bleibt ewig wahr, sich zu beschränken, einen Gegenstand, wenige Gegenstände recht bedürfen, sie auf alle Seiten wenden, mit ihnen vereinigt werden, das macht den Dichter, — den Künstler, — den Menschen,«[3]) so sind dies Aussprüche, die, wie sein Handeln beweist, keineswegs ganz die harmonische Bildung verdammen sollen. Ihm bleibt »Vielseitigkeit das eigentliche Element, worin der Einseitige wirken kann, dem eben jetzt genug Raum gegeben ist«;[4]) wie auch Wilhelm Meister, trotz Janos schroffer Betonung der Einseitigkeit, seinem Sohn doch einen freieren Blick in die Welt verschaffen möchte, als ihn ein beschränktes Handwerk zu geben vermag.[5]) Wenn Goethe also die Notwendigkeit relativer Einseitigkeit in der Bildung behauptet, so wird damit der Aufgeschlossenheit fürs Allgemeine, der Vielseitigkeit nicht zu nahe getreten.[6]) Die Achtung vor der Individualität ist der Faden, der sich durch alle seine pädagogischen Forderungen hindurch zieht, und wenn Goethe in seiner Frühzeit, in Anlehnung an eine Seite Rousseauscher Lehre, glaubte der Eigenart des Zöglings besser Rechnung tragen zu können, indem er gegenüber der speziellen Berufsausbildung die harmonische Bildung stärker unterstrich und ihm in einer späteren Periode eine größere Förderung des Individuums in der Einseitigkeit und der schärferen Aus-

[1]) Faust I, 13/76. — [2]) Wanderjahre 19/39.
[3]) Goethes Briefe (488) 22. 7. 76. — [4]) Wanderjahre 19/39.
[5]) Wanderjahre 19/41. — [6]) *A. Jung*, S. 73.

prägung des sozialen Faktors (der anderen Seite des Rousseauschen Bildungszieles) zu liegen schien, so verdrängte doch die eine Forderung die andere nie ganz. »Es ist eben das Wunderbare in Goethes Eigentümlichkeit, daß er fortwährend aufnahm und selbst gab, aus einem Kreis in den andern überging, ohne je ein für allemal abzuschließen. Er war so empfänglich und dankbar für andere Weisen als die seinige und doch so frei in seinem Genius; so selbständig und doch so garnicht spröde und starr, daß er überall durch andere hindurchwandelte, ohne je dabei seinen Kern zu verlieren.«[1]) »Es ist eben immer in jeder Periode das spezifische Goethische, was er aus seinen Vorbildern herausliest, und er biegt und färbt sie nach seinen eigenen Zuständen und Bedürfnissen.«[2])

C. Schluß.

So kommt es, daß auch seine Pädagogik erlebt ist und er im Gegensatz zu Rousseau keine Spur zeigt von einem theoretischen Dogmatiker oder gar Systematiker. Und wenn außer den aufgewiesenen Grundgedanken auch noch einzelne Forderungen eine Verwandtschaft mit denen des Genfer Apostels zeigen: so die Ablehnung des Theaters in der Pädagogischen Provinz,[3]) die Aussprüche über Zeichnen,[4]) Singen,[5]) Gartenarbeit und Feldbau,[6]) so sind dies bei Goethe gelegentliche Äußerungen, und es ist hier ebenfalls mit der Tatsache zu rechnen, daß es sich vielleicht nicht um die Anerkennung einer Wahrheit handelt, die er bei andern fand, indem »er mit dem freien

[1]) *A. Jung*, S. 19. — [2]) *Gundolf*, S. 108.
[3]) *K. Jahn* hat die Abhängigkeit durch Nebeneinanderstellung der Textstellen belegt. Goethes Jahrbücher 26 (1905).
[4]) U. a. Goethes Briefe (1748) 14. 6. 83; (2573) 7. 2. 87. Emil II, 272.
[5]) Wanderjahre Pädag. Prov. 19/178; 20/7. Emil II, 290.
[6]) Ebenda 19/173; 20/4. Goethes Briefe. Erwähnung von Fritzens Gärtchen und seinen Bohnen. Emil III, 256.

Schwung seines feinen und ursprünglichen Geistes aus dem reichen Quell seiner Studien schöpfte«,[1]) sondern daß auch darauf sein Wort Anwendung findet: »Was in der Luft ist und was die Zeit fordert, das kann in hundert Köpfen auf einmal entspringen, ohne daß einer dem andern abborgt.«[2]) Es konnte bei Goethe schon naturnotwendig auch Rousseau gegenüber kein gewöhnliches Abborgen sein; es war ein Gleich-Erleben und manchmal vielleicht ein Nachschaffen; und eben so gehört er doch »der stillen Gemeinde an, die im Namen dieses außerordentlichen Mannes weit und breit ausgesät war«,[3]) des Mannes, »der allen Großen unseres Volkes teuer war als ihr Lehrer«.[4])

[1]) Vergl. *Compayré*, Vorwort zu Montaigne.
[2]) *Heynacher*, S. 83 (Goethe 1816).
[3]) Dichtung und Wahrheit 24/131. — [4]) *Hensel*, S. 96.

Druckfehlerberichtigung.

S. 20 ist in Anm. 1 Zeile 3 von unten »S. 16« zu streichen.

Lebenslauf.

Ich bin geboren am 5. April 1888 in Colmar im Elsaß, besuchte dort die katholische höhere Mädchenschule mit Seminarkurs und bestand mein Examen für die Lehrbefähigung an höheren Schulen am 19. September 1906. Nach mehrjähriger Lehrtätigkeit bereitete ich mich in Münster auf die Abiturientenprüfung vor und bestand sie am Realgymnasium in Hagen/Westf. am 13. März 1912. Dann studierte ich in Münster, München, Straßburg und Bonn Philosophie, Englisch und Französisch. Am 30. Januar 1920 bestand ich die mündliche Doktorprüfung.

GF
.C27

13233050
COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
0113233050
BUTLER STACKS